

第5回「議会報告会」・アンケート結果分析

(21年05月09日(日) 吉原交流センター)



今年度はコロナ禍の中で開催が危ぶまれましたが、何とか開催にこぎつけました。開催方法は前回と同じように、コロナ対策である3蜜（密閉、密集、密接）を防ぐ措置をしっかりと取り、受付時の消毒、検温、会場の配置、換気、参加者のマスク着用、参加者の把握、をしっかりと行った上で実施しました。会場は、3中学校学区持ち回りということで阿見中学校区の旧吉原小学校を利活用した集会施設である「吉原交流センター」で行いました。

今回は、民生児童委員運営委員会の方々にご案内をしました。多くの委員の方々の参加がありました。また、一般の方々からも多数の参加をいただきました。

開催方法は、一部修正しましたが、前回（第4回）のように質疑のやり取りを映像でご覧いただきました。

前回は、3日間にわたって審議した予算特別委員会の様子を、発言者全員を登場させて、全体として45分程度に編集して見ていただきましたが「突っ込み不足」という指摘もいただきました。

今回は、各常任委員会所管の質疑を1～2項目に絞って、執行部との質疑全体をご覧いただくようにしました。どの議員のどの質疑を取り上げるのかは、議会報告運営委員で十分に議論し全員協議会にも諮って決定しました。

また、意見交換でも、前回の方法を踏襲しながら、質問締切を休憩時間前までとして質問をいただくことにしました。誰が回答するのか明確に分担をするためでしたが、今回はあ

らかじめルールを決めて置いた結果、まずまずスムーズにやり取りが出来たのではないかと思います。回答は、議員個人の意見ではなく、あくまでも議会としての回答となるので、しっかりと役割を決め協力して対応するということが大事です。

議会報告会のアンケートは、参加者28名の内22名の方々からご意見をお寄せいただきました。今回の報告会の評価は、「良い」「どちらかと言えば良い」とお答えいただいた方が55%に止まり、「普通」と回答された方は41%でした。比較的厳しい評価だったのではないかと思います。さらなる改善余地があるということになります。アンケートの内容や主なご意見については、後日、議会のホームページで詳細をご報告したいと思います。

今回のご意見を拝見していると、ご案内をした民生児童委員の方々が期待していた「意見交換」の内容と、実際に意見交換会での内容が異なったことが、厳しい評価の一因ではないかと思われます。今後、どのような議会報告会にして行くのか、議論が必要だと思われます。

ともあれ、議会報告会実施に向けて委員長として指導力を発揮した永井義一議員、予算特別委員会での審議映像の編集を一手に引き受けた樋口達哉議員大いに感謝したいと思います。

なお、阿見町議会改革アドバイザーに就任した岩崎弘宜取手市議会事務局次長にも参加いただき、議会報告会改善の為に多くのアドバイスをいただきました。

第5回「議会報告会」アンケート結果集計表

(21年05月09日(日) 吉原交流センター)

参加者	(人)	(%)
議員・事務局等	24	
小計	24	
民生・児童委員協議会運営委員関係者	14	50
一般予約者	11	39
当日受付	3	11
小計	28	100
合計	52	

アンケート回収	(人)	(%)
参加者	28	
回収数	22	
回収率		79

参加者年齢(以下アンケート回答者)	(人)	(%)
40代から50代	1	5
60代から70代	20	90
80才以上	1	5
合計	22	100

性別	(人)	(%)
女性(人)	13	59
男性(人)	8	36
無回答(人)	1	5
合計(人)	22	100

どこで知ったか(複数回答あり)	(人)	(%)
議会からの案内	9	42
広報あみ	2	10
あみメール	0	0
議会・町のHP	2	10
議員の紹介	0	0
その他	8	38
合計	21	100

全体の印象	(人)	(%)
良い	5	23
どちらかと言えば良い	7	32
普通	9	41

どちらかと言えば悪い	1	4
悪い	0	0
合計	2 2	1 0 0

●議会傍聴の有無 (人) (%)

ある	5	2 3
ない	1 7	7 7
合計	2 2	1 0 0

●インターネット中継の視聴 (人) (%)

ある	6	2 7
ない	1 6	7 3
合計	2 2	1 0 0

●良い、どちらかと言えば良い、と回答された皆さんにお聞きします。どのようなところが良かったですか？

<input type="checkbox"/> ビデオで議会の流れがよくわかりました。
<input type="checkbox"/> 議会だよりを読むよりは耳に入りやすく今後も継続頂きたい。
<input type="checkbox"/> 広く町議の方々に会い話を聞く事が良かった。
<input type="checkbox"/> 初めての参加で最近の議会にふれる事ができた。
<input type="checkbox"/> 委員会の様子が見られてよかった。
<input type="checkbox"/> 議案の審議状況は分かったが、議案内容についての説明が不足していた。議案の内容についての説明も欲しかった。
<input type="checkbox"/> 予算審査の様子を映像で紹介していた事。
<input type="checkbox"/> 場を設ける事。
<input type="checkbox"/> 簡潔で分かりやすい。

●悪い、どちらかと言えば悪い、と回答された皆さんにお聞きします。どのような改善の余地がありましたか？

<input type="checkbox"/> 今回は民生委員との交流、議会報告と聞いていましたが、実穀小学校跡地利用計画のはげしいやりとりがあり改善が必要。
--

●映像による審議の様子をご覧いただきましたがいかがでしたか？

<input type="checkbox"/> 判りやすかった。
<input type="checkbox"/> 分かり易くて良い。
<input type="checkbox"/> 実際の様子を知る事ができました。
<input type="checkbox"/> 機会があれば見学に行ければと思います。
<input type="checkbox"/> 見たい、聞きたいと思う事と「どうでも」と思うことがあった。議員各位の熱が伝わったり、それ程でもないのが。
<input type="checkbox"/> 生の質疑の様子が分かって良かったが、全体の流れが分かり難かった⇒配布資料に議案の内容を入れれば分かり易いのでは。
<input type="checkbox"/> 放課後児童健全育成事業。(株)アンフィニ→職員はこの会社からの募集でなったのかも知れませんが、町の子ども達をあずかってもらうので、きちんと子どもの扱い方、子ども大好きな方、そしてできれば簡単でも研修していただけたら安心して子どもをあずけることができると思います。(かつて色々と問題があったことがありますので・・・) 楽なパートみたいな気持ちで子どもをあずかることはできないと思います。

まずは子ども大好きが第一条件でしょう。
○良いが緊迫感がないように思う。選択の問題もあるかと。
○良かったと思いますが、もう少し短い方が良いと思いました。
○よかった。
○傍聴がよみがえるようで良かったです。次回もこのスタイルを取り入れていただけるといいですね。なかなか傍聴までにはいたりませんので。
○良い。
○予算審査の VTR、時間配分を検討して下さい。実際の様子は広く紹介した方が良いのでは。
○良く判らない。
○編集内容、時間等、丁度良いと思います。
○議会だよりは見ておりますが、映像で見た方が、やり取りがわかり良かったと思います。

●その他、ご意見を自由にお書き下さい

○質疑に対し町からの返答がはっきりしない点があった。空家に対する返答は納得できない。現在どのようにすすんでいるのかを知りたい、又どのように対処しているのかを知りたい。実穀小学校跡地利用に関しては今回の報告会に必要ですか。
○住民の意見を聴けて良かったです。
○議員になった時のそれぞれの公約を覚えていますか？議員になるために、町民の為にこんなことをします、といろいろ演説していますが、果たして何人の方がそれを達成するために、町をよくする為、住みやすい町にするためにやってくださっているのか、疑問に思うことがあります。みなさん！もう一度振り返ってよりよい町づくりを進めて下さい。
○制度はあっても効果的な活動をどうしているかが、良く見えない。
○意見交換会の発言時間を決めておいた方が良いと思います。
○町からの入学祝いを「ランドセル」にこだわる理由は何ですか？すべての事業は町税でまかなわれていることを今一度議員の方々もお考えいただいて、今後の活躍につなげてください。
○実穀小学校跡地問題に時間を費やした。受ける精査をしていただきたい。
○議員の中に女性が少ない。女性をもっと多くした方が良い。
○今回の様な場を、もう少し各地域に広げて町の現状を知ってもらう必要があると思います。