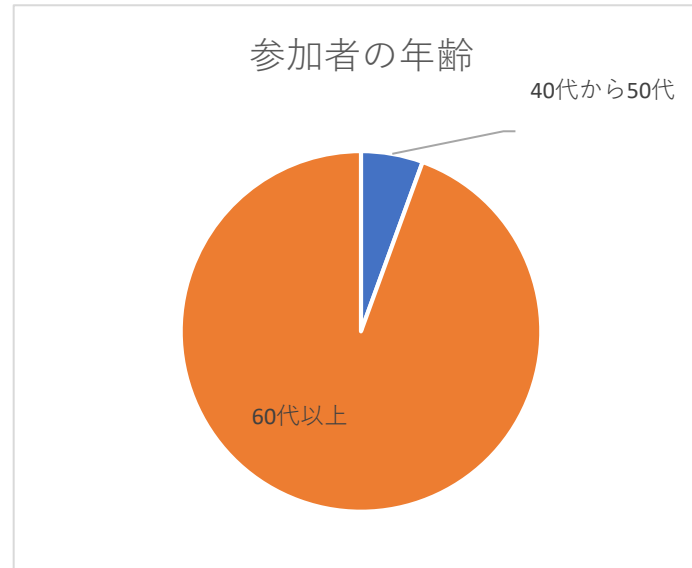


第4回 議会報告会アンケート集約

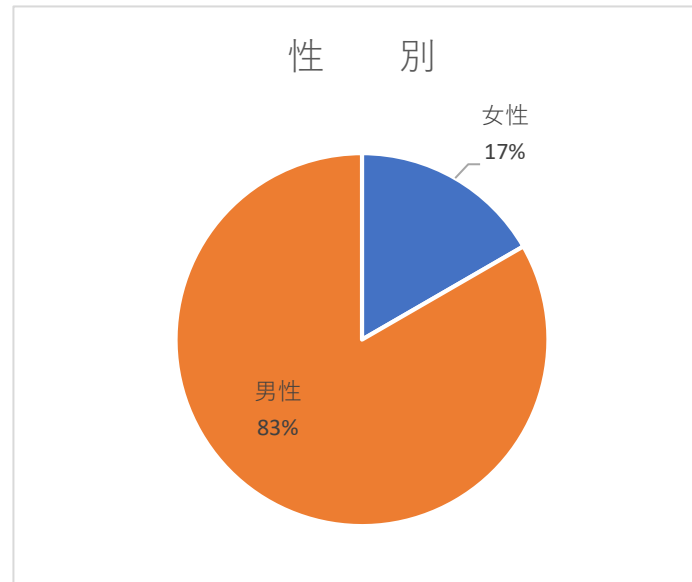
年 齢

40代から50代	1
60代以上	17



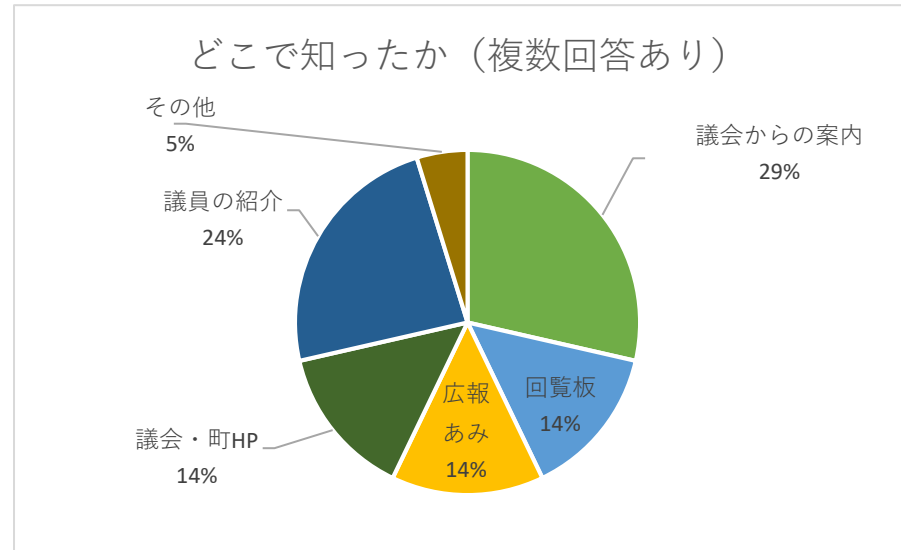
性 別

女性	3
男性	15



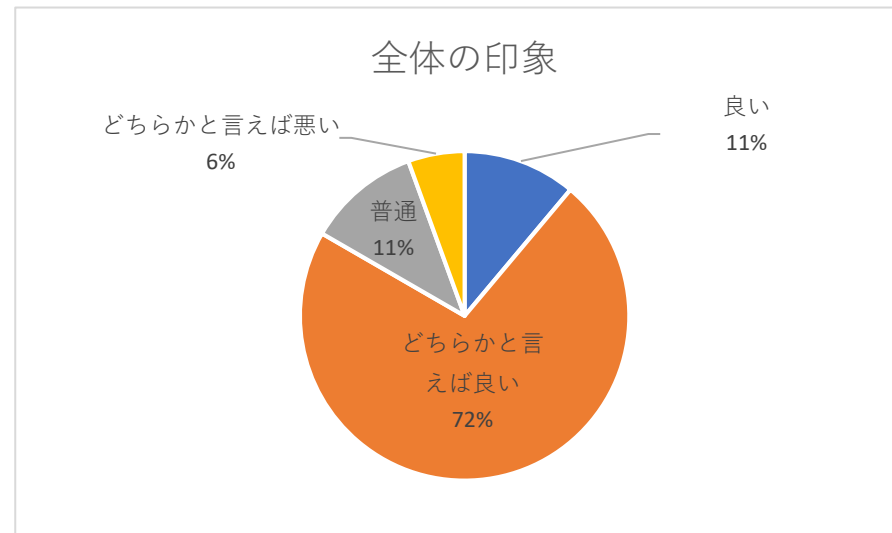
どこで知ったか(複数回答あり)

議会からの案内	6
回覧板	3
広報あみ	3
議会・町HP	3
議員の紹介	5
その他	1



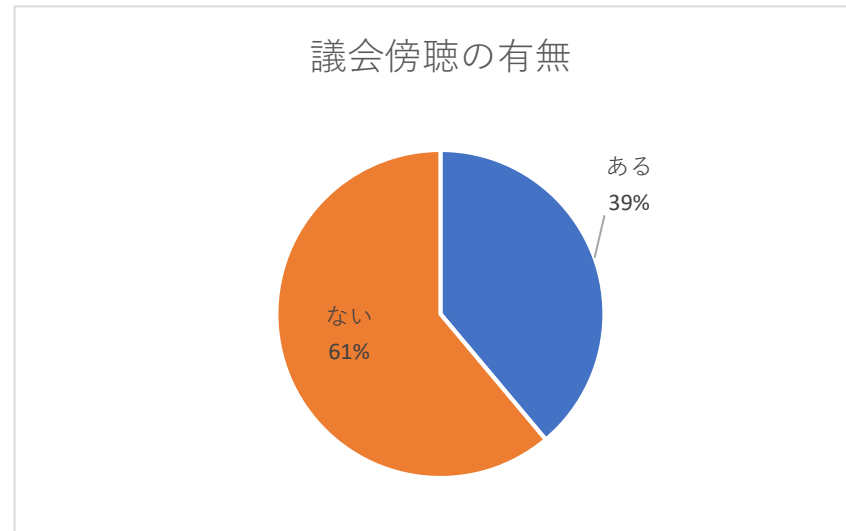
全体の印象

良い	2
どちらかと言えば良い	13
普通	2
どちらかと言えば悪い	1



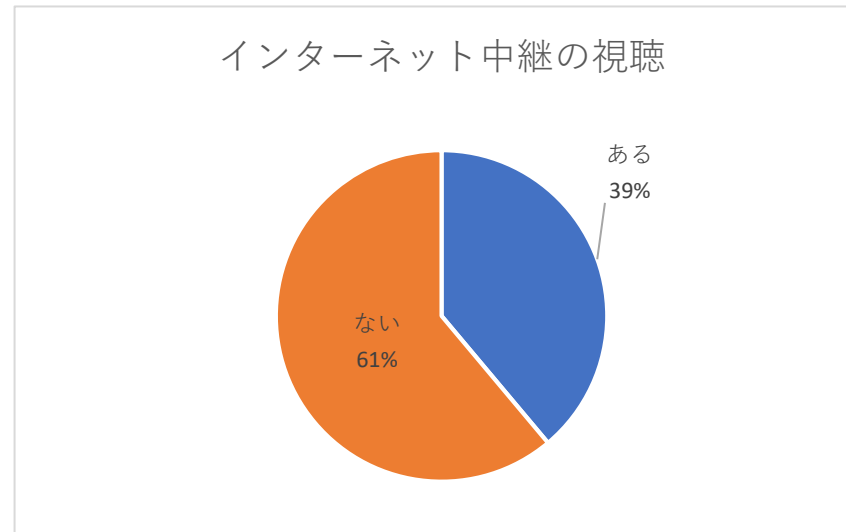
議会傍聴の有無

ある 7
ない 11



インターネット中継の視聴

ある 7
ない 11



Q. 良い、どちらかと言えば良い、と回答された皆さんにお聞きします。どのようなところが良かったですか？

- ・ 100点満点をつけたいが、海野オンステージになっていたので10点減点で90点。
- ・ 映像で分かりやすかった。
- ・ 議会議場は全体が見える。
- ・ たんたんとして議会の内容が報告されましたが、臨場感がなく思われました。しかたないのかなー？
- ・ まじめに取り組んでいる様子が分かって良かった。
- ・ 議員様全員の顔がみられた所、又、報告内容が画像で知らされた。
- ・ スクリーンの字が大きくて見やすかった。
- ・ 時間的に丁度良い。
- ・ 意見交換は質問用紙への返答する形でよくまとめられていて良かった。
- ・ 住民の方が熱心に質問されていたのが良かった。
- ・ 普段なかなか議会傍聴出来ないなので、今回、議会の様子をお見聞することが出来て良かった。

Q. 悪い、どちらかと言えば悪い、と回答された皆さんにお聞きします。どのような改善の余地がありましたか？

- ・ パワーポイントなどを利用の際は、アピールポイントを明確にしていっていただきたい。単にスルーとなってしまうのもつたいない。
- ・ 報告会の目的をもっと明確にしていただかないと、という感想です。
- ・ 議事進行がてきぱきと手際良く進められて気持ちよかったです。
- ・ インターネット、PCで等々が、よく聞かれます。高齢者が取扱い出来るのか不安。不能と思います。

Q. 映像による審議の様子をご覧いただきましたがいかがでしたか？

- ・ 良かったです。簡単な資料が欲しかった。
- ・ ネットの議会では見られない久保谷充議長の質問が見られて良かった。
- ・ 分かりやすかった。
- ・ 理解しやすい。
- ・ 一般的なやり取りのみで、改善の指摘などがないと、アピール点がよくわからない。もっと前向きな話が聞けたらと思います。

- ・ 町民の代表として各議員が真摯に質問しておられ、頑張っているなと感じました。
- ・ 面白い試みで評価したい。審議状況が具体的に、リアルにわかって興味深かった。
- ・ 身近に感じました。
- ・ 言葉だけでなく映像の方が分かり易かった。
- ・ 非常に良かった。冒頭の質疑のやり取りだけだと全体の趣旨が分かりづらいので、文書でまとめたものも併せて添付しておくとうよかったのではないか。
- ・ それぞれの議員さんの質問の様子が分かり良かった。

Q. その他、ご意見を自由にお書きください

- ・ 二小統合に関する調査検証特別委員会の進捗状況を聞きたい。
- ・ 挙手による質問ではなく、事前に紙に書いて提出というのはよかった。普通は、一部の調子込んでいる人の質問で終わってしまうのが多いので、この方法はなかなかいいと思った。
- ・ 意見交換は有意義であった。区長会の役員は全員出席させて下さい。
- ・ 道の駅検討委員会のメンバーをまず検討して見ては？とてもまともな意見とは思えません。
- ・ 舟島、君原地区のカソ（過疎）化は、大問題です。特に、舟島地区にはスーパー、飲食店がありません。
- ・ もっと町民の意見を取り入れてほしい。道の駅とか。
- ・ R125整備されましたが、歩道に草木が茂り、張り出してくる。又、斜面の整備が全くされていない。R125号を走る中での環境整備する事で阿見地区の評価が左右されると思います。
- ・ 町長その他の執行部に対する質問と議会に対する質問が混同化しているようです。
- ・ 議会（議員）には、議会として当該政策（施策）についてどう考えるか、それをどう執行部に働きかけていくのか、考えるかという視点からの質問にしていくべきだと思いました。