

議事録・議事概要

審議会等の 名称	阿見町地域包括支援センター運営協議会 阿見町地域密着型サービス運営委員会
開催日時	令和6年1月16日(火) 午後2時から
開催場所	本庁舎 3階 301会議室
出席者	委員 9名(欠席委員 2名) 事務局 5名 阿見町地域包括支援センター 4名
議 題	第一部 阿見町地域包括支援センター運営協議会 (1) 阿見町地域包括支援センター運営方針(案)について (2) 阿見町地域包括支援センターの運営状況 (3) 予防給付マネジメント業務の委託事業所の状況 第二部 阿見町地域密着型サービス運営委員会 (1) 地域密着型サービスの現況等について (2) 地域密着型サービス事業所の指定・更新について (3) 町内の地域密着型サービス事業所の状況
公開・非公開の別	公開

議事結果	<p>第一部</p> <p>(事務局) 阿見町地域包括支援センター運営方針(案)について説明</p> <p>(議長) 事務局の説明について何か質問等はあるか。</p> <p>(議長) 個人情報漏えい対応フローチャートについて、誰が報告するか、スタートは町の規定として決まっているのか。</p> <p>(事務局) 基本的には、地域包括支援センターの責任者と考えているが、明記はない。</p> <p>(議長) ISO 的な考え方でいうと、「誰がやる」というのをちゃんと書くというのが組織の考え方である。今回はこれでいいが、改定の時や町の他のフローチャートでも、この点を考えながら作成していただきたい。</p> <p>(議長) 資料 2 P2 について、これは現状行っていることを明確にしたということか。</p> <p>(事務局) はい。今行っていることを言葉にしたが、文言としては厚生労働省老健局の「介護予防・日常生活支援総合事業における介護予防ケアマネジメントの実施及び介護予防手帳の活用について」という通知文があり、その通知文の内容を書いた状況である。</p> <p>(議長) 資料 2 P3 について、終結条件が明確でなかったものを明確にしたということか。</p> <p>(事務局) 市町村及び地域包括支援センターの評価指標で国が示している評価項目で阿見町は評価しているが、評価指標の中の留意点という形で、このような終結条件を定めておくと A 評価というような基準があるので、そこから文言を転記した。</p> <p>(委員) 相談事例の保管期間は規定されているのか。</p> <p>(包括) 町からの提示ではないが、社協、包括の決まりとして 5 年で破棄するように謳っている。</p> <p>(委員) 終結してから 5 年は保存して、そのあとは適切に破棄しているということか。</p> <p>(包括) はい。</p> <p>(議長) 国でも規定があって、1 年以上持っていてはいけないものがある。ルールは方針に書いていなくてもそれぞれの組織の中で作っていたか、あるいは町のルールに準拠するというようなことが良いと思う。</p> <p>(議長) ほかに何か質問はあるか。なければ、この運営方針案について承</p>
------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>認していいかどうか、異議のある方はいるか。</p> <p>(委員の異議なし)</p> <p>(議長) それではご承認ということで、「案」を消して進行するようお願いする。</p> <p>(包括) 阿見町地域包括支援センターの運営状況について説明</p> <p>(議長) 年間計画(案)について、代わり映えのないことを毎年やっているかなど。実際の人員でできることがこのようなことであり、新規事業などは考えていないということか。</p> <p>(事務局) 新規事業については、今年も法定外研修の実施や家族介護教室の教室に代わり動画での配信を行ったりと、新しいことを少しずつは取り入れているが、確かに大きな変更は特にはない状況である。</p> <p>(議長) センターでは現状何が一番問題だと考えていて、その問題点をどのように解決策を考えているのか、この文章ではわかりづらい。そのあたりの説明をお願いしたい。</p> <p>(委員) 予算に関して、予防事業に関する予算・実績が以前より増えていて、重点的なのかなど。今後の計画の中で、事業委託というか事業のほうに移行するとなったときの受け皿として、町とかそのあたりのところになるかと。今後将来的にセンターなどに、リハビリに対する専門職が必要なのかなど。そのあたりの計画や重点策があれば教えていただきたい。</p> <p>(事務局) 地域包括支援センターの職種自体は3職種、主任ケアマネ、保健師、社会福祉士という3人一組で配置しており、それに加えてのリハビリ専門職を雇用する計画はない。</p> <p>(委員) 予防事業やマネジメントが増えているということがあるので、そこに委託してやるのかあるいはセンターの中で3職種プラスアルファ町として専門職を含めてという計画を立てるのかという話になると思うので、そのあたりも含めて相談できたり支援できる体制を構築するためには、専門職の設置というのもひとつあるのかなと思う。</p> <p>(議長) 支出を見るとセンターの人件費が5,000万円くらいで結構あって、業務委託料は1,400万円くらい。中での仕事と外への委託のバランスを今後どうするのか。今は、町としてはアウトソーシングというよりは、中で全部やろうという感じなのか。</p> <p>(事務局) はい。</p> <p>(議長) より専門性の高いところに業務を委託するなどの議論は今のところ</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

らないのか。

(事務局) 今のところはないが、認知症の地域支援推進を今までは包括支援センターの職員を二名配置していたところを、令和5年度は職員二人は出せず、外部のグループホームの管理者さんをお願いした。そのことで違った目が入り、包括支援センターの職員だけで完結するのではなく、外に目を向けることも大切であるということは実感している。ただ、町の計画としてはまだ至っていない。

(議長) 休日夜間の相談窓口については外部にお願いするということがあったかと思うが、費用的にはどこに入るのか。委託料か。

(事務局) 実際に24時間、休日夜間の窓口となると委託料のところに入ってくると思うが、それとはまた別になるかもしれない。そこはまだわからないが、町民の方の利便性のために時間や場所を考慮すると、外部にお願いする必要もあるだろうということは前々から議論されている。他の市町村で阿見町と同じように社会福祉協議会への委託包括という形を取っていてランチのあるところに運営方法を調査しており、阿見町でもできるかどうかという計画を立てるように取り組んでいる。

(包括) 予防給付マネジメント業務の委託事業所の状況について説明

(委員) A市にあるB事業者と委託契約をされているようだが、A市からこちらに来ることで利用者さんに対するメリットデメリットはどのようなのか。

(包括) B事業所については、阿見町に住所を置いたままA市の家族のもとで生活しているというケースがあったためである。住民票が阿見町のままなので、保険者が阿見町で阿見町の地域包括支援センターがケアマネジメント担当となるが、こちらからA市に出向くことが難しいので、ご家族の住所があるA市の事業所に委託させていただいた。その方は要介護認定者になったので、業務委託契約はおそらく今年度で終了となる見込みである。

(委員) 包括支援センターがなかなか住民の方に浸透しない、知られていない現状がある。知名度が低いということに対して、今年度新しい施策を考えていただけているのか。今年度の中ではできる範囲はどの程度なのかということ、具体的に述べていただきたい。

(事務局) 包括支援センターの知名度については、介護運営協議会のアンケートの中でも、知名度が低い、知られていないということが示さ

れており、現状は把握している。まずは広報あみに包括支援センターの役割、場所、どのように活用していただくのかということをお示しするということがまず一つできることなので、6年度は取り組んでまいります。

(包括) 昨年度末に社協の PR ビデオを作った。社協自体がいろいろな事業を含めて周知が低いということで問題視していたので、社会福祉協議会を地域の皆さんに知っていただこうと、その中で地域包括支援センターについて 6 分程度の動画にまとめた。ホームページからも見ることができるが、ボランティア教室や出前講座、サロンなどの機会とかを活用してなるべく PR を推進していきたい。

(委員) ビデオや YouTube というのもとても大事だとは思いますが、スマホ一つで買い物ができない老人たちがまだまだ多い。そういう人たちに YouTube で配信していると言ってもなかなか響かない。ですから、できれば人と人とが対話するような形で、一対一で、個別で接触する方法がやはり一番確実ではないかと思う。できれば支援センターの方から出かけて説明する機会がもっとあればいいと思った。

(包括) 今年度はその一つの方法として、認知症カフェの時に相談会を開いた。そこでの相談も大切だが、そこで地域包括支援センターがあるんだよ、もっと気楽にさわやかセンターに行けばいつでも相談に乗れるんだよということがちょっとずつ広まっていけばという一つの方法として取り入れた。少しでもいいアイデアがあれば、また個別にでも教えてもらえればありがたいと思う。

(委員) カフェでやっているというのはすごくいいと思った。そういうことが大事だと思うので、そういう活動をもっと広げていただければと思っている。

(包括) あと一つ今後の課題として、地域包括支援センターはやはり地域性というのが大事だと思う。町の社会福祉協議会の 1 か所でやっているが、24 時間の問題等もあるので、3 中学校区、ある程度分散すると地域の人にもさらに周知が広まっていくのかなということもあり、引き続き町と一緒に検討していきたい。

(議長) ぜひ分析をしていただいて、相談してきたルートが例えば区長さん経由なのか、医療機関経由なのか。医療機関で家族から認知症の相談があったときに、相談できる場所があるということを気楽に言えるような状況になっているのかななどを評価していただいて、弱いところがあったらそれを強化するようにしてください。動画やパンフレットは必要がなければ見ないですよ。もっと有効な分析を

やってみていただきたい。

(包括) ちなみに、さわやかセンターがあるところは阿見中地区にあたる。他に朝日中地区と竹来中地区という担当分けはしているが、やはりダントツで阿見中地区の相談が多いという分析はしている。それが直結するかどうかは分からないが、やはり来やすい場所にあるかどうかというのも関係があるとみている。もしかすると、身近なところで相談の分散ができればまた違う結果が出るかもしれないと、今分析しているところである。

(議長) そこに例えばすごく熱心な方がいるとか、熱心なドクターがいるとか、そういった分析もしてもらいたい。

(議長) ここで第一部は終了となるが、なにか意見はあるか。

(委員の意見なし)

(議長) なければ終了とする。

以上で、終了。

第二部

(事務局) 地域密着型サービスの現況等について、地域密着型サービス事業所の指定・更新について、町内の地域密着型サービス事業所の状況を説明

(議長) この件に関して質問はあるか。

(議長) 契約している事業所から問題点や何かが起こったというような報告はないという認識でいいか。

(事務局) はい。特にはございません。

(議長) サービス事業所は足りているという認識か。

(事務局) 担当としては、グループホームはもう一つあってもいいのかなという考えではある。ちょうど9期計画の時に、1事業所手を挙げていただいた。実際には公募という形になるので、選考委員会を開いて選定させていただく。

(議長) ほかに質疑はないか。なければ終了とする。

以上で、終了。