

| | |
|----------|--|
| 審議会等の名称 | 平成28年度第5回阿見町立学校再編検討委員会 |
| 開催日時 | 平成29年3月2日(木) 午後7時00分から午後9時40分 |
| 開催場所 | 本郷ふれあいセンター 2階 会議室1 |
| 議題 | 阿見町立学校再編計画に係る具体的な方策に関する事 |
| 公開・非公開の別 | 公開 |
| 出席者 | <p>(委員)</p> <p>長谷川哲也 委員長, 新橋嗣男 副委員長, 鈴木晟 委員, 小見川正巳 委員, 須藤活久 委員, 足立百合 委員 下村里美 委員, 小林美由紀 委員, 清水千恵 委員, 大塚栄子 委員 谷本澄恵 委員, 後藤直美 委員, 高坂拓也 委員, 藤田陽一 委員 野澤亜希子 委員, 滝本由香里 委員, 須藤隆之 委員, 根本正 委員 田島峰子 委員, 石引大介 委員, 栗原宜行 委員の 21人</p> <p>(町教育委員会)</p> <p>教育長 菅谷道生, 教育次長 大野利明, 小倉課長補佐 渡邊係長, 坂本係長, 植松主任, 飯田主事</p> <p>(町)</p> <p>町長公室 公室長 篠崎慎一, 政策秘書課長 佐藤哲朗 総務部 財政課長 大塚芳夫, 町民生活部 町民活動推進課長 高須徹 産業建設部 都市計画課長 林田克己 道路公園課長 大塚康夫, 堀越課長補佐</p> <p>(委員会が必要と認める者)</p> <p>二区北区長 南雲明夫</p> <p>(傍聴者)</p> <p>4人</p> |
| 次第 | 1 開会 2 教育長あいさつ 3 委員長あいさつ 4 議事 (1) 通学区域の検討について (2) その他 5 閉会 |
| 発言者 | 会議内容 (要旨) |
| | (傍聴者入室の許可) 定員5人のところ, 4人の希望者あり。 |

| | |
|---------|--|
| 委 員 長 | <p>傍聴要領ですので、皆様にお諮り致します。傍聴要領定員 5 名、傍聴 4 名、当委員会の許可を得たうえでとなっておりますので、まず、お諮りします。</p> <p>本日 4 名の傍聴者、許可して良いか、いかがでしょうか、許可してよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同異論無し)</p> |
| 委 員 長 | <p>それでは傍聴者 4 人の入室を許可します。</p> |
| 教 育 次 長 | <p>1 開会</p> <p>皆さんこんばんは。年度末のお忙しい中、当委員会にお集まり頂きましてありがとうございます。今日で第 5 回目の検討委員会になりますが、本日は答申を頂くこととなります。最終回でありますので、一言申し上げます。本郷小学校に残る子どもたちのためにも、新小学校に通う子どもたちのためにも、将来入学する多くの子どもたちのためにも、本音で悔いの残らない話し合いをして頂き「ああ、あの時、大人たちが真剣に適切な判断をしてくれた」ことを多くの子どもたちが、笑顔で喜んで通えるような答申を頂ければと思います。</p> <p>ただいまから、第 5 回阿見町立学校再編検討委員会を開会します。よろしくお願いたします。</p> |
| 教 育 長 | <p>2 教育長あいさつ</p> <p>皆さんこんばんは。皆様には雨の中、そして、週半ば大変お疲れのところ、当委員会にお集まり頂きまして誠にありがとうございます。</p> <p>また、委員の皆様には、これまで、各地区の思いや意見の集約、委員としての責任を果たすため、様々な課題について、一つずつ真剣に考えて頂き、貴重なご意見を頂いてきたこと、重ねて感謝申し上げます。</p> <p>当委員会も第 5 回と、いよいよ大詰めとなります。昨年 7 月 13 日に当委員会に諮問しました際に、諮問理由にもお示しましたように、学校規模の適正化を基本に地域の実情を踏まえた望ましい通学区域について、答申頂く事を重ねてお願い申し上げます。ここで言う、学校規模の適正化とは、本郷小学校を分離することで、両方の学校の適正化を図ることです。これまで委員の皆様には地区の代表の委員さんとして、当然、地区の皆様の意見を背負った発言が多かったと思いますが、最終回、全ての子どもたちのこと、全体を考えてご検討をして頂ければ有り難いと思います。</p> <p>最後に以前にもご紹介したので、二度目になりますが、ある委員さんのお言葉をお借りすれば、本委員会での検討が子どもたちにとって、どちらも誇れる母校となりますように冷静で公平な結論が導かれることを期待いたします。どうぞよろしくお願いいたします。</p> |

| | |
|--|--|
| <p>委員長</p> | <p>3 委員長あいさつ</p> <p>あらためまして、皆さんこんばんは。全ては子どもたちのためにと始まった当検討委員会も早半年が過ぎております。今回は、限られた時間の中で、議論すべきポイントが多かったため、皆様、全員の方からご意見を頂く機会、そういう時間を取ることができないことを委員長として申し訳なく思っております。今回は皆様全員から意見を頂きたいと思っております。本日で当検討委員会は、なんとか終わりにしたいと思っておりますので、どうぞよろしくお願いいたします。</p> |
| <p>学教課長補佐</p> | <p>ありがとうございます。それでは、議事に入りたいと思っております。議事につきましては、長谷川委員長より進行をお願いいたします。</p> |
| <p>委員長</p> | <p>お手元の次第とは、ちょっと変わりますが、まず最初に、ここまでの4回までの議論を整理したいと思います。</p> |
| <p>4. 議事</p> <p>(1) 第1回から第4回の件について</p> <p>当検討委員会、子どもたちのために良好な教育環境を第一に考えていきましようということに、皆さん、異論はないと思っております。まず、本郷小に関して、本郷小に残る子どもたち、やはり人数比から考えると、どうしても残された感というのがあると思っております。これは一種、祭りの後の寂しさみたいなものを子どもたちは考えてしまうかもしれません。実穀小の子どもたちにおいても、学校再編によりこれまでの母校を離れて本郷小学校に通います。各々、子どもたちの気持ちを考えれば、やはり1学級では気持ちの逃げ場というのがないんじゃないの？だとしたら、クラス替えがちゃんと可能な最低でも2学級は確保してあげたい。まずここに関して、異論ですとか、ご意見とか各委員ございますか？これに関しては、大体ご理解頂けますか？</p> <p>次に、新しい小学校、ここも極力、過大規模校、いわゆる開校してすぐにプレハブ対応になるようなことは避けたいでしょうと、これについても異論とかご意見等がある方はいらっしゃいますか？ありませんか？</p> <p>あと、ここに各地区の代表として来られています。各委員において、前回、前々回でも皆さんに一度問いかけたことはありますが、「自分の子さえ良ければ」という気持ちで、この委員会に参加されている方はいらっしゃいますか？全体を考えて参加して頂いているということによろしいですか？</p> <p>以上の前提条件の中で、現状、住宅開発の圧力が強い地域がある。それは、阿見町の街づくりとしては、とても良いことだと思っておりますが、今のような学校の再編ということを考えていく中では、やはりそういうことが1つのポイントになってきます。単なる数合わせにならないように、どのように本郷小は、なるべく2学級以上になるように確保してあげたい、新しい小学校も過大規模校にならないようにしてあげたい、各々、子どもたちのために良好な教育環境を確保してあげたい。そういう中で、実際どういうふうコントロールしていくかというこ</p> | |

とになっていくと思います。これまで各地区の実情を極力踏まえて、町としても我々の意見を真摯に受け止めてくれて、そのうえで、良好な教育環境を確保するために、一つの解決案として、指定校変更の許可制度というのを新たに取り入れてくれたというのがこれまでの流れだったと思います。一応、流れとしては皆さんご理解頂けるということでよろしいですか？今のポイントを踏まえて、本日の資料に沿って、事務局から説明をお願いしたいと思います。

まず最初に、学校再編計画に係る答申、議事では(2)になりますが、今の状況を踏まえて、前回では4-②を前提としてつくった答申案というのが、資料1になりますので、まずここについて、事務局の方から説明をお願いします。

学教課長補佐

それでは、事務局より資料1、資料2につきまして、簡単に説明させて頂きたいと思います。

資料1「阿見町立学校再編計画について(答申案)」というものです。これまでの議論では、このようなかたちで通学区を設定するというので、長谷川委員長からのお話でもありましたが、これまで議論が進んできたところです。

1ページ目をご覧頂きますと、前回、第4回の検討委員会の中でも資料としてお出ししておりましたので、皆さんに読んで頂いていると思いますが、改めて簡単にポイントだけをご説明させて頂きます。検討委員会の取りまとめをして頂いて、このような答申書というかたちで、委員長から教育長へ答申書を提出して頂くこととなります。この中で、付帯意見1から4までございますが、まず一番としましては、心のケアに配慮して、子どもたちの交流事業を充実させる。2番目としましては、安心安全に通学出来ることについても配慮、検討する。4番目としましては、通学区の決定によって、行政区が分断されてしまう地区もありますので、そういった課題についても取り組んでいく。そういったことが書かれています。3番につきましては、読ませて頂きます。将来の学校適正配置については、その時代背景や人口動向に合わせて、児童にとってより良い教育環境を形成するよう柔軟に対応すること。というのが前回の資料で書かれていました。今日は、「また」以降が追記させて頂いていますので、読ませて頂きます。「また、指定校変更制度の特例について、その必要性が無いと判断される状況となった場合は、適切な通学区域の見直しを行うこと。」というのが、今日の資料では追記させて頂いています。指定校変更については、一度決まるとずっとその制度を残していくということではなくて、あくまでも過渡的に設定するもので、今後、柔軟に見直しをしていくというようなものです。そういった見直しをする場合には、町が一方的に決めるのではなく、今回のような検討委員会を組織しまして、地域の皆様や保護者の皆様のご意見を伺いながら決定をしていくようになっていきます。そういったことが、付帯事項に書かれています。別紙1の「なお」書きのところ、人口の推移や社会情勢の変化等を原因とした教室不足、教育環境の悪化等が生じ、通学区域や指定校変更制度の見直しを再度行う必要がある場合は、適切な審議会、検討委員会を組織して、審議の結論をもって行う。こちらにもきちんと明記されています。通学区域は、あくまでも前回までの議論を踏まえた案と

ということですので、そのうえでお聞き頂ければと思います。これまでの議論としましては、図面のような通学区域の仕方で議論が進んできました。

次に、別紙2が具体的な通学区域基準案になります。こちらも読ませて頂きます。保護者が従来の学校（本郷小学校）への指定校変更を希望する場合、また、兄弟が従来の学校に通学、あるいは卒業しており、弟、妹が同校への入学を希望する場合にも申請を認めるというのが1番です。2番は、地域社会が形成されてきた経緯や住民感情に配慮し、別表第2の対象地区（本郷二丁目と本郷三丁目）において保護者が希望する場合は、申請を認める。ただし、学校規模を考慮し、児童にとって望ましい教育環境を形成する観点から同じく、別紙第2の許可条件を満たす場合に限る。この条件を満たす世帯については、将来、出生する子についても申請を認める。3として、前項に該当する場合は、許可申請する日から児童が卒業する日まで継続して許可条件を満たしていくということを条件とする。許可期間内に転居等により許可条件を満たさなくなった場合は、その許可期間を直近の学期末までとする。4、指定校変更を希望する場合は、入学する前年の11月末日までに申請をすること。入学後の指定校変更及び指定校変更の取り消しは、教育委員会が相当と認める特別な事情がある場合を除き、原則認めない。というのが、基準の案です。別表2の方ですが、本郷二丁目と本郷三丁目ということで、これまでの議論の中でもありましたが、本郷二丁目の持ち家につきましては、平成29年8月31日までに対象地区の土地を取得し、かつ、建築契約を行い、平成30年3月31日までに定住した、あるいは、する予定の者の子、及び同居の孫ということで、ここで、平成29年の8月31日とありまして、前回の委員会の中でもこの日にちについては議論があったところで、事務局の方からこれについては、調査をするということで回答していましたが、現時点で調査をした中では、こういった事例、何カ月が適当というような事例は見つかっておりません。そのことに関しまして、弁護士と協議しようということになってはいますが、まだそこについては協議が済んでおりませんので、一応8月31日ということで今日は書かせて頂いております。

2番目のところですが、「土地取得条件は不問とする」売買・土地区画整理による換地・相続・譲渡等に関しては不問とするということです。

3つ目として、平成29年4月1日までに対象地区の土地取得を取得した者の親族が、将来その土地に住宅を建築して定住した場合は、その親族の子も同様に認める。ただし、一度でも第三者に不動産の譲渡・売買があった場合は認めない。という条件です。

賃貸物件につきましては、平成29年4月1日までに対象地区に定住している児童ということで案として出させて頂いております。

本郷三丁目、1番目と2番目については、本郷二丁目の1番目、2番目と同じ条件です。ただし、3番目として「ただし申請の締切り時点で、該当する学年の児童数がいずれの事項を満たす場合に限る」ということで、両校が過大規模校にならないこと、1学年で175人以下。そして、両校が小規模校にならないこと、1学年で45人以上を確保する。そういったことで許可基準を考えております。

資料2, これまで資料の中で何度か出させて頂いている資料です。今回は左側のページの一番下, 平成29年2月1日時点の住民基本台帳, 在籍児童数を最新のデータで出したものです。参考までに右側の右下の第4回資料で, 案の①-2から④までありますが, これは前回の第4回の資料から, どのように人口が動いたかという数字になっています。一番下案④-2のところを見て頂きますと新小学校側がマイナス1, マイナス2ということで, 一番減っているところで, マイナス6, 少し出入りがあるということです。それから一番下の青いところは本郷小学校と実穀小学校を合わせた数で, こちらもマイナス1というところもありますが, 学年によっては5人増えているようなところもあります。時期的な問題であったり, アパート等の集合住宅の出入り等もあるかと思えます。

本郷・実穀側については, ウイングタウンの入居などもちょっと進んできているようなこともあるようです。両方とも出入りがあるという状況になっています。簡単ですが, 私からの説明は以上になります。

委員長

今, 事務局から説明がありました。今日お配りしている資料, 事前配付している資料として, 全部で4地区から前回までの案に対して, 各地区で議論して頂いた内容ということで資料提出がございました。

整理しますと, 荒寺線の北と南で性格が違うものですから, 荒寺線の南側ということで本郷三丁目, 藤田委員から今日, 手元にある資料について説明をお願いいたします。

本郷育成会
(三丁目)

本郷三丁目では, 今回, 前回の第4回の案について, それから現状の検討委員会での議論でどうなっているかということの説明会を三丁目住民の意向というものを確認する為に行いました。これは, この前の土曜日(平成29年2月25日)の午後ですね。本郷区の公会堂を使い行っております。出席者は, 私を除いて11名。出てきた議題は, そこに書いているようなものです。一番下の4その他の意見は, 検討会の外での話ですので, そういうことでは議題は3つが正しいです。本郷小の設備について, 指定校変更許可基準案について, 新小学校希望者についてです。この3つについて議論を行っております。内容は, 今回出席頂いた方ですが女性の方が多くて, 皆さん, 基本的に本郷小の方に行かれるということをおっしゃられる方ばかりで, 新小学校を希望される方はおられませんでした。それで, 本郷小の設備について不満というのがだいぶございまして, 改修について要望というものをここにまとめてあります。新小学校と同等の設備にして頂きたいというものですけども, 簡単に言いますと, とにかく綺麗にして頂きたいというのが要望でした。現在, 新小学校と同等の設備という事で配慮頂いたものとしましては, エアコンとトイレがございまして, ですが, とにかく綺麗にして欲しいということと, 様々な不安というものがございまして, それで色々議論した結果, 優先順位を付けまして, 4項目出させて頂いております。一番の優先事項というものが2つございまして, 1つは昇降口ですね。現在, 下駄箱の前でいったん靴を脱いでから入っていかなければいけなくて, そこに書いてある通り, この

状況ですと、雨の日に靴を脱いだ後の経路ですね。そこが結構ビチョビチョに濡れているということで、靴下が濡れてから下駄箱に行くような感じになっているということで、下駄箱の前で、靴を履き替えるように出来ないかという要望がありました。もう1つは、現在、廊下がじゅうたんになっていると思いますが、衛生上の観点からこれを剥がして頂いて、通常の廊下にして頂きたいとの要望です。その他としましては、壁とか床とか天井とかを綺麗にして頂きたいという話でした。それから、体育館のトイレです。教室のトイレは改修して頂いていますが、体育館のトイレはそのままになっていると、こちらも併せて改修できないかというような話がありました。これは、本郷小の設備についての話になります。それから本郷小に行かれる方が殆どなのですが、極限られた方としまして、新小学校を希望されている方がおられます。それで、今回、指定校変更許可基準というのを案として出して頂いて頂いて、これについての意見というの伺いました。そうしますと、出てきた意見としましては、ここにあるようなことでして、基準案BとCが平等になっていないと、これは不公平ではないかというような話があって、同じような条件にして頂きたいというような話がありました。それから、荒寺線の北側では、既に分譲中の地区があるので、この先、人数変動があるでしょう。こういったかたちを考えた時に基準案Bというのは、本郷小の人数ともありますけれど、まあこちらは本郷二丁目さんと同じようにですね、不安ということが無いというわけではないので、まあそういった意味で機能しない恐れがあるということで、これも何か考えなくてはいけないというような話がありました。それから一区Cさんが指定校変更制度を希望されているということで、二丁目、三丁目、一区Cで新小学校希望者を抽選にするようなかたちにしてはどうかという案がありました。これに対しまして、これは私代表としての意見なのですが、住民の方にお伝えしたのは、抽選とする場合の各地区の強制というのは出来ませんので、理解というものの協力が必要になりますので、特に二丁目さんがこういった形で受け入れて下さるとするのは難しいということはお話ししました。というのが指定校変更許可基準に関する意見です。それから3番目の新小学校の希望者ですが、私の認識で6世帯というかたちで、こちらの検討委員会でもお伝えしてきましたが、確認しましたところ意見が変わっておりまして、1世帯になってきてしまっている状況です。それから、新小学校希望者につきましては、お伝えしましたように、希望者がおられませんので、当然、集合住宅の方も希望者がいなかったということになっています。ということで、本郷三丁目では1世帯しかないのです、何とか救済措置というのを検討頂けないかという話をさせて頂きました。以上が本郷三丁目の住民の方とお話をして、出てきた意見をまとめたものです。それから検討会以外で、出てきた意見というものがございまして、こちらで2項目あげさせて頂いておりますけれども、こちらは、現在の指定校変更許可基準を評価して頂いているというふうな話です。平等という観点で、現行案が望ましいもので、これ以上の制限を付けるようなことは避けて頂きたいというような話がありました。それから、最後は通学区の決定を待っている世帯に配慮するというかたちであれば、基準日をもっと早くして頂けないかという要望です。

| | |
|------------------------|---|
| <p>委 員 長</p> | <p>以上が本郷三丁目の検討会でのまとめです。</p> |
| <p>学教課長補</p> | <p>はい、ありがとうございます。一番目の本郷小の設備についてということですが、これについては、事務局からは何かお考えはありますか？</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>学校の設備改修につきましては、人口が増加している昭和 40 年代から一気に学校が出来たものですから、やはりどこの学校も老朽化しているというのが現状です。限られた財源の中で優先順位を付けて耐震化を行い、今度は、トイレ、エアコンの整備ということを考えています。小学校での大規模な改修工事は、町内で最初に本郷小を今回やらせて頂いています。その後は、順次まだ待つておられる学校というものがありますので、トイレ、エアコンの整備を優先して取り組んでいきたいというのが、今の教育委員会の考えです。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>先程、出席された全員が本郷小を希望ということで、3の方で、新小学校の希望者以前は6世帯が1世帯。こちらにも書かれているように、もはやごく限られた世帯しか救済の要望がありませんということは、逆に言うと、あえて三丁目を指定校変更のエリアに入れる必要があるかというふうにも読めてしまいますが、むしろこの1世帯だけ、なんとか、要は元々、配慮はしましょうという区域であって、あえて三丁目、全体を指定校変更許可基準のエリアにする必要が無いのであれば、その1世帯だけなんとかなればというところはありますか？</p> <p>それについて事務局いかがですか？その1世帯だけなんとか配慮出来ないの？という、この話に関してどうですか？</p> |
| <p>学教課長補</p> | <p>委員長がおっしゃったように、三丁目につきましても、この委員会の中でも配慮すべき地区だという議論があったわけですから、そこはそのエリアでなくても指定校変更の配慮をするということは可能ではないかと思えます。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>ということであれば、あえて三丁目の委員に聞きますが、一軒に配慮ということ町の方で考えてくれるのであれば、許可基準エリアから外しても良いということよろしいですか？</p> <p>単純に言えば、荒寺線の南と北で綺麗に絵的には切れるんですよ。</p> |
| <p>本郷育成会 (三丁目)</p> | <p>配慮するというのは、現行では条件というのがありまして、可能性としてはありますが、行けないという状況もあり得る。それが今の話では、別扱いにして処理ということなんでしょうか？</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>今、町の意見ではそういう意見ですよ。元々、配慮するエリアだったのだから、最終的に1世帯しかいないのであれば、その1世帯に配慮、元々、今、住まわれているということであれば、その他に関しては、全員が本郷小希望だし、元々新小学校希望者の6世帯がもう1世帯しかいないということであれば、あえてエ</p> |

| | |
|------------------------|---|
| | <p>リアに入れる必要が無くなっていくのかなと、その1世帯さえ配慮すれば、あえて入れる必要はなくなっていくということになっていくんですけど。</p> |
| <p>本郷育成会 (三丁目)</p> | <p>なんかそういう気もするのですが、その他の意見を見ますと、現行の許可基準案を評価すると考えておられる方がいます。これは平等という意味だと思いますが、無くすというのは、多分この意見ではないというふうに考えます。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>その方は、新小学校に行きたい方ではなくて、本郷小に行きたい方ですか？</p> |
| <p>本郷育成会 (三丁目)</p> | <p>基本的にはそうです。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>あの、あまり・・・。</p> |
| <p>本郷育成会 (三丁目)</p> | <p>平等という事を凄く強調されている方です。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>まあ先程、言いましたように基本は、荒寺線を基本としましょうということで今までの街づくりの経緯を考えて、配慮するエリアとして三丁目さんを入れていた。ただ、実態としてなんですよね。要は理屈ではなくて。現状で不利益を被るかどうかという話だと思いますので、あえて入れる必要が無ければ、単純に荒寺線で分けましょうという話をしていたので、それで、もし、よろしければ、それが一番綺麗なかたちと言っては申し訳ないですが、そのようになると思います。</p> |
| <p>朝日中校長</p> | <p>ちょっと確認してもいいですか？荒寺線で切る場合には、配慮するエリアになりますよね。本郷三丁目は。だから、今ので良いと思いますが、荒寺線で切らない場合には、配慮区は他にも出てくるので、本郷三丁目のお一人だけが優先的に入るのはおかしくないですか？</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>いえ、そういうことではなくて、まず本郷三丁目、まず荒寺線の南北で一旦整理したいと言ったのはそこだったのですが、まず、三丁目は元々の配慮地区だったというもので今、許可基準として設けてありますが、今の話を聞くと実態として、もう既に1世帯しかいないという話なので、その1世帯を配慮出来れば、あえて絵として入れる必要がもはや無くなってきているのではないですかと言っているだけの話です。要は、下手に色々な絵を付けることによって、逆に混乱する可能性もあるので、もうみんな配慮して、現状で不利益を被らないようにしましょうというのが、この配慮の中身なので、現状で不利益を被らないようにするために、余計なトラブルというか、また上の方にご意見がありました、色々な所を入れて抽選だとか、そういったことに繋がってきってしまうので、むしろ色々なものを混ぜこぜにして抽選するよりは、単純に1世帯だけ配慮すれば、複雑化しない方がいいんじゃないのと言っているだけだったのです。そのへんについては、いかがでしょうか？ということですよ。</p> |

| | |
|----------------|---|
| 本郷育成会 (三丁目) | そのへんについては、私は即答できないです。全くおっしゃる通りで、全くおっしゃる通りなのですが。 |
| 委 員 長 | それ以外に不利益を被るかどうかということですよ。 |
| 本郷育成会 (三丁目) | そうなんですよね。いないはずなのですが、かといってこの基準案を無くしてくれというような話でもなくて、かたちだけでも残して頂きたいという事ではないかと思います。平等という観点から言いますと。 |
| 本 郷 区 長 | いいですか。6世帯のうち5世帯は本郷小へ行くということなんでしょ？それは本郷小に行く方も指定校制度を残して欲しいということですか？ |
| 本郷育成会 (三丁目) | 本郷小に行かれる方は基本的に関係ないはずなのですが。 |
| 本 郷 区 長 | 関係ないのでいいですと、ただ1世帯の方が残して欲しいということなのかな？ |
| 三 丁 目 | そうではないです。 |
| 本 郷 区 長 | その方とは違う方なんです。 |
| 本郷育成会 (三丁目) | 違う方です。 |
| 本 郷 区 長 | それは、将来的に自分が新小学校に行ける道筋を残したいということなのか、そこらだよ。今、委員長が言っているように、そこをスパッと切ってくれるとそこは色付けしないし、そこでスパッと決まるので、1世帯だけ配慮するので決まるのであれば、それが一番いい方法であると思うんだけど。 |
| 本郷育成会 (三丁目) | その他の意見もそうですし、指定校変更許可基準案の意見もそうなのですが現在の基準案Bでしたよね。Bを評価したうえで、でも更に機能しない恐れも考えて、抽選とする案にしたかどうかという考えの話なので、その許可基準案Bを無くすというのは、三丁目では無いというように思います。 |
| 委 員 長 | ちょっと議論が停滞するので、ちょっとそこはペンディングします。事務局からお願いします。 |
| 学教課長補 | 一つ確認なのですが、前回の委員会での説明の中で、あくまでも荒寺線を基本にということになっておりまして、その説明の中でもB案とC案がありまして、二丁目と三丁目での違いというところを説明をいたしました。先程、私の方から許可基準案のところでも説明しましたが、お一人の方の指定校変更についての配 |

| | |
|----------------|---|
| | <p>慮をすることについても、あくまでも荒寺線が基本にあって、荒寺線の北側の地区の方が優先というのがあると思いますので、そのところだけは前回の議事にもありましたが、ご理解頂ければと思います。</p> |
| 委 員 長 | <p>後でまた、皆さんからご意見を頂きたいと思いますので、ちょっと一回ペンディングさせてください。</p> <p>では、次に本郷二丁目さんからご意見をお願い頂けますか。</p> |
| 本郷育成会 (二丁目) | <p>そのことに関しまして、先に二区北さんからも私のところに対しての意見書を出されているはずなので、題名が高坂委員の意見に対する意見、確認と意見ということなので、二区北さんの方から先にお話しして頂いて、私が後から答えるというかたちを取らせて頂いてよろしいでしょうか？</p> |
| 委 員 長 | <p>その方が話しやすいですか？</p> |
| 本郷育成会 (二丁目) | <p>よろしいですか？それをお願いしたいと思います。</p> |
| 委 員 長 | <p>わかりました。</p> <p>では、二区北の委員、お願いします。</p> |
| 二区北育成会 | <p>はい。私の意見書を出させて頂いたのが、前回の会議の次の日になります。第4回のご意見に対しての確認ということだったので、そのことに関しましては、後日、二丁目さんの方から出されている意見書の方で、二丁目さんの意向というのは良く分かりましたので、そちらをもって理解はしているつもりです。</p> |
| 委 員 長 | <p>では、あらためてそこについては、説明することではないということですね。</p> |
| 二区北育成会 | <p>皆さん、読んで頂いている通りです。</p> |
| 委 員 長 | <p>では、そういうのを前提として、二丁目の委員よろしいですか？</p> |
| 本郷育成会 (二丁目) | <p>ということで、私の方から二区北さんの方に頂いた意見書に関しましてお話しさせて頂きたいと思います。それに関してなのですが、まず、貴重なご意見からなのですが、少し訂正をさせて頂きたいと思うところがありまして、追加で理解して頂きたいのでお配りしたい資料があります。こちらを回して頂いてもよろしいでしょうか？部数が少ないので、委員さんと委員長くらいしか回らなくて申し訳ないですが、委員さんの方々を優先にお願いしたいと思います。</p> <p>(本郷二丁目作成の資料を配付)</p> |

| | |
|------------------------|--|
| <p>本郷育成会 (二丁目)</p> | <p>この意見に対して、左側のページの二区北さんの追加意見に対してで、上の方の「なぜ新小学校が過大規模校になった場合、本郷二丁目が検討の対象となるのか？」というようなどころがあるのですが、その下に、黒い太字で「本郷小学校に通学距離が一番近いからではないのでしょうか」というような記載があるのですが、こちらカラーでお配りしている資料で、第1回目の検討委員会で町の事務局で作成してくれた資料でして、左下のところに表がありまして、各本郷小学校からと新小学校からの距離が書いてあります。「一番近いのではないのでしょうか？」と書いてありますが、本郷二丁目は4番目ですね。むしろ新小学校に近いというような判定を町の方からされているところなので、ここは「一番近いからではないのでしょうか？」というところに関しては、4番目ということできさせて頂きたいと思います。</p> |
| <p>二区北育成会</p> | <p>それは、全体のですよね？</p> |
| <p>本郷育成会 (二丁目)</p> | <p>それとですね。次のですね、右側のページ②の「指定校変更を認める地区の範囲について」というところで、ご意見が出されているところを取り上げて頂いているのですが、三丁目の委員のご意見として、新小学校と本郷小学校へ通う児童が混在し育成会の運営・登校班の編成・立哨方法等複雑になる範囲が広まってしまふことが心配です。」全くこの通りだと思いますので、二丁目もそうなります。</p> <p>あとは、一区の委員さんのご意見ということで、書いてあるとおり、荒寺線を区割り線の案とすればということを出ていますね。この追加意見のことに關してなのですが、将来の過大規模校を避けるということのご意見だと思います。これは全て、過大規模校になったときの対応でして、この検討委員会は、最初の諮問書にあるように、平成30年4月にどちらの小学校に行くかということを決める場所だと思います。現実的に過大規模校になるということになりましたら、再度、話し合いの場をその時の代表者で、また決めてもらえればいいと思います。</p> <p>あと更に、ここで確認しておきたいのですが、平成30年4月には、本郷二丁目新小学校に行っても過大規模校にはなりません。過大規模校と大規模校の違いというのは、過大になってしまったら設備のところが無理が生じてしまうので、プレハブ校舎を建てるといふような対応になると思いますが、大規模校ですと、プレハブを建てたりする必要がありません。今のところ、過大、プレハブにはならないということは再度確認して頂きたいと思います。</p> <p>あとは、もう一つの白黒の資料ですが、阿見町のホームページから持ってきた資料です。人口は微減、少しずつ減っているということになっていますので、これは一目瞭然なのですが、まあ過大校になるという話は、また将来そういうことになったらお話しして頂くとして、もともと、そういうご懸念があるということ、この資料でわかりましたので、それは私共への意見として受け止めさせていただきます。</p> <p>あと、本日記られた資料の答申案の3番のところに将来の事に「その時代背景に合わせて柔軟に対応」ということになりますので、この将来、過大規模校を避</p> |

| | |
|----------------|--|
| | けるというふうな一つの色々な案としてはありますが、そのところを皆さんにご理解頂くというところで、この意見に対しては、二丁目の返答とさせて頂きたいと思います。 |
| 委 員 長 | 今のご意見に対して何かありますか？ |
| 本郷育成会 (三丁目) | 今の二丁目の委員のお話の中で、本郷三丁目の意見がありまして、二区北委員より書いて頂いたものですが、ちょっと誤解を招いてしまったような気がするのですが、本郷一丁目、二丁目、三丁目、一区Cは同じ条件であるというのが私はあまり言った覚えがなくて・・・、且つ、B案とC案を適用するという事も言ったことが無いと思います。一区Cが市街化区域なので、将来大きな建物が建って人口が増えてくるということがあったので、一区Cの扱いをどうこうするという話になった時に、同じようなことというのは、荒寺線の北側である一丁目にも関係する話ではないかというふうな言い方はしています。 ですが、せめて同じ条件ということかもしれませんが、だからと言ってB、C案を適用してというようなことを私は言った覚えがないので、そういった意味ではご迷惑なので、よろしくお願いします。 |
| 委 員 長 | 今のご意見に対して、他にご意見はありますか？補足でもいいですし。 |
| 二区北育成会 | 追加で質問させて頂きたいのですが、先程、通学距離が4番目ということをおっしゃっていましたが、私の方の書き方が悪いのですが、全体で一番近い訳ではなくて、荒寺線で北側の地域の中で一番本郷小学校に近いのではないですか？ということですか。その中では何番目になりますか？ |
| 本郷育成会 (二丁目) | 荒寺線より北で言わせてもらおうと、申し訳ないですけど、一丁目、上本郷の荒寺線より上、その次が本郷二丁目になります。 |
| 委 員 長 | わかりました。 他にどうでしょうか？ |
| 本郷区長 | 今、二丁目委員の意見がありましたが、二区北に対しての意見だけで、自分の出した意見に対しては一言も言っていないのですが、いいのですか？ |
| 本郷育成会 (二丁目) | はい、これは今言ったのは、二区北さんの話に対しての返答です。 |
| 本郷区長 | 自分の出した意見に対して言わないのですか？ |
| 本郷育成会 (二丁目) | はい、この質疑が終わったらお話させて頂きます。 |

| | |
|----------------|---|
| 本郷区長 | でいいんですか、委員長。 |
| 委員長 | 特に補足等が無ければご意見をお聞きしたいと思います。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | <p>まず前回の第4回検討委員会終了後に朝日課長と植松さんから「④-2を含む案について住民の意見集約を図ってほしい」との依頼がありまして、二丁目の意見をまとめたものを事前資料として皆様にはお配りしてあると思います。これまでの流れとして、第3回検討委員会終了時はですね、荒寺線で分ける方向性で大筋は決まっていたと思いますが、第3回の各地区の意見の集約表というところがありまして、見て頂ければわかると思います。学校選択制、以下「特例」とさせて頂きますが、特例の適用は、三丁目の委員から出されたように三丁目の区域を対象とする方向で話が進んでいたはずですが、第3回の際には。その後、三丁目に関しては色々な流れがあったと思いますが、いざ第4回が始まってみると事前資料ではなく委員会当日に提示された資料で、突然、二丁目も特例の適用地域となっております。委員会の短い時間の中でとても有効な議論も出来ずに検討委員会では④-2が結論というような終わり方になってしまい、議事録を見ると、二丁目も④-2で納得したような印象を与える内容となっております。しかし、事前資料で示させて頂いたとおり二丁目の意見は、あくまで荒寺線で分けるとして、その他、特例の一区のこととかもあるのでしょうか、本郷二丁目は新小学校の通学区域として頂きたいということでもあります。</p> <p>その後、植松さんから2月14日の時点でお話しさせて頂いて、教育委員会に色々寄せられた意見、今回事前資料として出てきたものもいくつかあるというふうにお伺いしたのですが、今回の事前資料の中には入っていないような意見もあったのですが、小倉さん、どんな意見があったかということをお伺いしたいのですよ。まあ、どんな意見があったのかというと「将来引越してくる各委員さんから教育委員会の方に寄せられた意見として」という事で教えて頂いたのですが、将来引越してくる、これから二丁目の空き地に引越してくる方、全てを新小学校の通学区域とするようなことは「二丁目は自分たちのことばかり考えている」とかというような意見が町の方に寄せられたというようなことがあったのですが、その他どのような意見があったのか、小倉さん教えて頂きたいのですが、どれもよろしいですか？やはり全部意見を把握したうえで、やはり議論する必要があると思いますので、今、私が教えて頂いた一部だったんですけども、どのような意見があったか教えて頂きたいのですがよろしいでしょうか？</p> |
| 委員長 | はい、事務局よりどうぞ。 |
| 事務局 | 御指名がありましたので…。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | 事務局からではなくて学校教育課課長補佐から。もう第5回目という場で、少ない時間を有効に使う為にも「責任」。責任という言葉は申し訳ないですが、立 |

| | |
|----------------|---|
| | 場のある方からお話を頂きたいと思います。 |
| 委員長 | 直接聞いているのは、事務局なのかな？ あの、伝言ゲームになってはいけないので、まずどういう意見があったということは直接聞いている担当の方から一回聞いてみませんか？ |
| 本郷育成会 (二丁目) | ああ、じゃあ。 |
| 委員長 | まずそこを聞いてみて、そこで責任ある方に結論を出してもらおうということではなくて、どういうご意見があったかというのは直接担当でないと、やっぱり伝言ゲームになってしまうとよろしくないと思いますので。 |
| 事務局 | あの、そのなんて言うんですか…。もう一度お聞きしたいのですが、引越しされてきた、その表現をもう一度お願いしてもよろしいですか？ |
| 本郷育成会 (二丁目) | そうしましたら、実際に私がその時のお話を聞いたものと、あとは、2月16日、私が聞いた2月14日の次の次の日に、二丁目の者が教育委員会の方にお伺いさせて頂いて、お話を聞いていますので、その話の内容をまとめて参りましたので、これを見て頂いたうえで、付則の意見とかがありましたら教えて頂きたいと思います。とりあえず回して頂いてよろしいですか。 |
| | (資料配布のため、議論一時中断) |
| 事務局 | すみません、二丁目委員のお考えもありますので、私が発言することは、委員の皆様、よろしいでしょうか？問題があるということであれば控えますが、よろしいでしょうか？ |
| | (委員一同異議なし。) |
| 事務局 | 申し訳ございません。貴重な時間を頂きます。 まず一枚目、私が2月13日に寄せられた各委員からのご意見ということでまとめられているものに関しまして、この時点では、先程、二区北委員からもお話がありましたとおり、この時点では、二区北委員からご意見が届いていました。それも含めて、委員、これまでに寄せられた意見として、二丁目委員と電話でお話しさせて頂いたところです。 内容としましては、一つ目、二丁目以外の地区は過大規模校に通うという負担を負う事となるに関しましては、申し訳ないですが、言葉の使い方は申し訳ございません、はっきり記憶がないですが、こういうことを二区北委員からも意見書として頂いておりますので、そういった意見が実際あるというのはお伝えしました。その先の「自分たちの事ばかり考えている、なので、二丁目も負担を負うべ |

きだ。」このような伝わり方をしてしまったのかもしれませんが、そこは申し訳ございませんが、私はそのような言い方はしていないと記憶しております。ただ、そういうようなやはり皆さん二丁目だけに話の争点がいって、不公平感があるということに関しましては、やはり標準の適正規模ではなくて、大規模校まで許容するという事で他の地区も負担をしているのではないかという考えがあるということはお伝えいたしました。

二点目ですが、「このままでは、新小学校の通学区域の見直しも数年後にはもう一度行う必要がある、今回、二丁目全てを新小学校の通学区域とする案を聞いてやるのだから、次回見直しの際には本郷小学校の通学区になってもらうことになるだろう」ということに関しましては、やはりこの言い方に関しましては、私はこういう言い方をした記憶はありませんが、そこはどちらが言った、言わないということではないので、そういうことではないということで、どちらで取って頂いても結構です。ただ、やはりこれも二区北委員だけではなくて、他の地区の住民の方から電話等でもお聞きしているとおり、やはり本郷小学校のエリアを見直していくにあたっては、そこに隣接している地区から見ていくというのは常識的な考えではないかというお声が届いているということをお伝えしました。なので、今回は、区画整理という背景があったり、ここで行われている議論の感情がありますので、本郷二丁目や三丁目に配慮するべきだというようなことを皆さんが許容して下さっていますが、次回そのような話し合いがあった時には、やはりゼロベースで考えるべきではないかというご意見が教育委員会に届いていることをお伝えしました。

そういうことも踏まえて、第三者が客観的に見れば、そういうお考えがあるようですとお伝えしましたので、それを理解されたうえで、「ぜひ地区の皆さんにご説明と意見の集約をお願いしたい」ということでお話をしました。私の考えですので、それを文面の方で取っていただいても結構ですし、私はそのようにお伝えしたつもりです。

すみません。二つ目（資料）は、多いのでまだ全部は目を通しておりません。

（文書確認のため、議論中断）

本郷区長

事務局の方、ここに二区北委員がいるのだから、その文面について話してもらった方が早いじゃない？言った、言わないではなくて、ここにいるんだもん。

事務局

内容をお受けした皆さんもお目通し頂いている事前にお配りした資料の内容についてお話をしたことが、二丁目委員と私の間で認識が多少、間違っていたところがあった、お伝えの仕方に間違いがあるのかもしれませんが、そこについて申し訳ないと思っております。そういったご意見をお伝えしたつもりでした。

本郷区長

これだけ話をしたということがあるのだから。

| | |
|----------------|--|
| 二区北育成会 | 私ではないですよ。この内容は。私はあくまでも意見書で出したものですので。 |
| 事務局 | それも含めてということですよ。 |
| 二区北育成会 | 私は、こんなことは言っていないです。 |
| 事務局 | 二区北委員が直接ということではないです。二区北委員の意見を含めて、私はお話ししたということです。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | もちろん、二区北委員が言っていたとかいう話ではないですからね。 |
| 二区北育成会 | わかってもらえれば大丈夫です。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | ただこういう意見が寄せられたということ。 |
| 事務局 | 私も電話でしたので、二丁目委員への配慮が足りなかったことについては、この場をお借りして謝罪したいと思います。申し訳ありませんでした。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | あとは、この白い紙の3枚あるものの2ページ目に、まあ、ちょっと申し訳ないですけど、「行かせてあげる」とか、「次に見直しがあれば、二丁目を外されてしまうのは当然でしょう」とか、そういうふうなお話があったということをお示しさせて頂いたのですが、本当にこのような言い方をされるような検討委員さんが私はいるとは思えないと思うんですよ。実際、平等な立場で皆さん話し合いをするということで、それぞれ考えているのですが……。こういう絶句してしまうような内容の為、ちょっと悲しくなったというか、そういうこともあるのですが、「そこまでして、こう二丁目を」というふうに思ってしまうんですね。この資料に目を通してもらえれば、当然二丁目は次の段階では本郷小学校に行く、あとは先程もお話しさせて頂きましたが、前回④-2で私共が納得しているような捉え方をされている。更に今日の答申案がすっかり出てきていますね。この別紙1で本郷二丁目は、新小学校の地区から外されている。別紙2は、兄やお姉さんとか兄弟が通学とかしていれば、その弟や妹も行けると書いてありますが、これはあくまで特例の中での話ですよ。先程、一番最初に小倉さんが言われたとおり特例は一時的なもの、過渡期に適用される特例なので、この特例はずっと適用されるものではないというふうなお話も頂きました。そうすると、特例。例えば、何年後かに町の人口が増えすぎて小学校をまた見直さないといけないので、特例を無くしますとなった場合に特例が無くなった時点でこの話も無くなる。そうしたら急に本郷二丁目は、話し合いの場に出ることもなく本郷小学校の学区になってしまうというふうなことも懸念されます。特例の中の話で出来ている話です。やはりそうすると、二丁目の学区が分断されるんですね。そういうところも私共は危惧しております。具体的にはどんなことかと言うと、事前資料で |

お渡しさせて頂いてお話しさせて頂いているとおりに、特例が廃止されるのはいつだかわからないですし、町の行政のやり方とかを見ているとですね、「まあ特例なので切らせて下さい」と終わってしまった時点で特例排除で話し合いのテーブルにも着けず、二丁目が本郷小学校に行ってしまうという、そういうふうなことにもなってしまうと思うのですね。なので、特例で、特例で行かせて頂くというようなのは、やはり二丁目は困ります。やはり新小学校の通学区に新たにさせて頂いて、まあ、あと他の委員さんがご懸念されているとおりに、過大規模校になる時には、その時に参加させて頂く為にも新小学校の地区にして頂きたい。特例を適用されて新小学校、特例を外せば簡単ですからね、二丁目を本郷小学校の学区にするのは。なので、過大規模校になりました。じゃあ、特例を外して二丁目はまず本郷小に行ってもらおう。そのうえで、またじゃあ話し合いになりましようとなった場合にテーブルにも着けずとなります。なぜ、ここまで話し合いがこじれたのか、第3回検討委員会終了時には、先程に言わせて頂きましたが、大筋で荒寺線。先程の話でも荒寺線という話になりました。そこでですね、第4回、町側では、まあ急にまた特例措置、せつかく第3回の時に皆さんで議論をし、生の意見がいっぱい出て、せつかく荒寺線でまとまりそうだった。ですね。そのような流れを断ち切るような案をですね、議論する時間を充分取れないような委員会の当日に持ってくる、こんなね、町側に主導された流れではなく、第3回で皆さんが色々話し合っ出てくれた議論で、各委員の皆さんで話し合っ議論して決まりかけた方向性である荒寺線で分ける案で、それでいいんじゃないでしょうか？もし、二丁目への特例適用により、同じ丁内の二丁目の2つの通学区が混在することになった場合、それによるデメリットに関しては、先程の二区北の委員さんからも懸念する意見書が出されておりますから。各委員の皆さんにも考えて頂きたいのですけども、もし自分の地区にそのような状況が生まれるとしたら、誰も受け入れ難いと思うんですよ。まあ、例えば、8月31日になったら、その後越してきた人は、本郷小学校、私の家の前は空き地ですけど、そこにもし、どんどん家が建って、それが今の段階ではまだ畑っぽくなっているの、まあ8月31日前に誰かが引越してくる事はないと思うのですが。でもガスとか水道が引かれてきていて、いつでも宅地として造成できるようになっているんです。私の家の前の子が違う小学校になってしまう、そういう状況ってどうですか？皆さん。っていうふうに聞きたいです。もし、本郷二丁目が特例で、日付によって通学区を分けるという案がもし実現してしまえば、町が二丁目の子どもたちを分断することになるんですよ。それでもなお町があえて本郷二丁目に作るということであれば、本郷二丁目はそれが嫌だから署名までしてほぼ100%、皆、新小学校に行かせてくれ。分断されるのは嫌だ、というふうな意見を署名までして、皆さん出しています。本郷二丁目は、子どもたちも親たちも、町によって子どもたちの輪、つながり、コミュニティの形成、地域のまとまりを阻害されてしまうこととなります。数年後にまた見直しが必要というのであれば、その時にまた話し合ひましょう。答申案にはそう書かれています。今日出された答申案にも書かれていますね、3番のところ、将来の学校適正配置については、その時代背景や人口

動向に合わせて、児童にとってより良い教育環境を形成するように柔軟に対応すること。その時の時代背景って書いてありますね。なので、やはり、その時に過大校になってしまう、なってしまうという時に話し合えばいいと思います。そもそもの将来の過大規模校回避の話し合いは、諮問すらされていないです。答申案に書かれているようにね、将来、今、やはりこの時期の状況の不確実な予測データに基づく議論よりも、数年後だったら実状に即したデータ、それを使って議論できるはずです。平成26年の時に荒寺線で区切るというふうに町の方はパンフレットまで作って人を呼びこみました。でもやはり、去年、平成28年になったら、やはり崩れてしまう。幾らやっても、3年前のデータでそうなのですから、やはり4、5年経った時の実状に即したデータでその時の話し合いをまたその時の委員さんに集まって頂いて、検討委員会を開いて頂ければいいと思います。それで、またその時に、その時に何度も言いますが、その時の議論に参加させて頂く為にも、本郷二丁目は新小学校の区域として頂いて、荒寺線で分けるようなかたちで、新小学校の通学区とさせて頂きたいと思います。二丁目が特例と言われたのは、第4回目のここに来て、その時、初めて、二丁目を特例の適用とするという話を聞きました。そのような案がどっかでもあるという話は知っていますが、二丁目に適用を確実に資料として作って出てきたのはその時初めてです。なので、荒寺線で分ける①-2、あるいは②-2を皆さんで選んで頂けるように、本郷二丁目は希望します。以上です。

委員長

今のご意見に対して、何かございますか？

朝日中校長

はい。本郷二丁目さんのご意見はよくわかるし、地区の立場からしたら分断されるのは、やはり学校の立場からしても、望ましくないなという思いはありますが、今、過大規模校になるということで、議論の中心がいますけど、荒寺線で分けたときの問題は、本郷小学校が1クラスしかなくなるということだと思うのですが、そこらへんはどういうふうにお考えなのかお聞きしたいです。

本郷育成会
(二丁目)

その件に関しましては、第3回の会議の議事録。ページで言うと9ページですが、上から2行目あたりに、朝日課長が「本郷小学校プラス実穀小学校で2クラスになる」というふうにおっしゃっています。それはですね、その話は、本郷小学校と実穀小学校が合併することで回避されたと理解されていますし、朝日課長もこのようにおっしゃっています。それは、1クラスにならないのではないのでしょうか？で、しかも、申し訳ないですけど、今の話ですか？というふうな感じになってしまいます。それにですね、新小学校の過大化、あるいは、本郷小学校の過小化の全ての原因というか、それを回避するための方策を二丁目のみに、言い方は悪いですけど、担当させるとか押し付けるのは、そういうふうな方向性はどうかなと思います。本郷小学校は、1クラスにはならないと朝日さんは言っていますが、その話はもう決着がついている話だと思っていたと私は思っていたのですが、皆さん、そうではないのでしょうか？

| | |
|----------------|--|
| 委 員 長 | 今日配られた最新の資料2にあると思うのですが、2月1日時点の住民基本台帳からということで、どうですかね、事務局の方から何かありますか？ |
| 学教課長補 | 資料2の右のほうの資料を見て頂きまして、案①-2というものが荒寺線で区域を分けた場合の児童数になります。これを見て頂くと、一番上の新小学校のところです。平成30年時点の6年生が94人から5, 4, 3と118, 125というふうになっています。3段目のところの本郷プラス実穀というところが平成30年時点の6年生が44人、5年生が39人となっています。ご存じのとおり、特別支援学級というものがあまして、今の見込みですが、5年生でいうと最新の資料を見ると、39人になっております。さらに特別支援学級に入る可能性のあるお子さんが二人いるということで、実際は37人になってしまうということで、ここは一クラスになってしまうことが見込まれています。それから、6年生の44人のところについても、44人で一人特別支援の見込の人がいますので、ここは43人になります。ここも3人減ってしまうと一クラスになるという見込みもありますので、前々回の会の中ではそういった説明をさせて頂いていましたが、あらためて直近の数字を見ると、このような数字になっているという状況です。 |
| 委 員 長 | これが最新の実数ということですね。これで見ると、一学級になってしまう学年があるようです。他に何かご意見がある方はいますか？二丁目委員のご意見に対して何かありますか？ |
| 一 区 育 成 会 | 1番の「負担を強いる方向性となっており、…」の負担というのは、具体的にどういうことですか？ |
| 本郷育成会 (二丁目) | どの資料ですか？ |
| 一 区 育 成 会 | ごめんなさい。頂いた意見書(新小学区通学区域に関しての本郷二丁目の意見)の1番の「負担」というのは、具体的に何がどう負担とお考えですか？ |
| 本郷育成会 (二丁目) | 本郷小に。 |
| 一 区 育 成 会 | 本郷小に行くことが負担。あつ、はい。じゃあ、今から本郷小に行かれるご家庭があるのに本郷小に行くことが負担ということですね。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | そうですね。新しく新小学校が目の前に出来ますので、住民のほぼ100%が行きたいと署名とアンケートの結果が出ておりますので、本郷小学校に行くのは負担ではないかと、はい。 |
| 一 区 育 成 会 | 本郷小学校も行く家庭があるけど負担なのですね。 |

| | |
|-------------------------|---|
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | 本郷小学校に行く家庭、とはどういうことなのですか？ 他の地区、荒寺線のこっち側は本郷小学校にほぼ行くことになっていると思うのですが。 |
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | どちらですか？ 荒寺線で割った南側というのですか。 |
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | 南側・・・。 三丁目、上本郷、下本郷とか一区の一部ですね。今から本郷小に行くっていう・・・。 |
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | 二丁目は、新小学校の方がはるかに近いので、新たに新小学校ができて、本郷小学校に行くよりは、新小学校に行く方が当然近い。 通学距離が負担ということですか？ |
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | 通学距離というか、皆さんの意見として、本郷二丁目は新小学校に行きたいという、やはり通学距離もその理由の一つだと思います。やはり近いほうが安全だし、歩道がないような道路も通らなくて済みますよね。 |
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | 6番については、私もそう思います。前回の委員会の中で、本郷三丁目に対する特例措置というか基準が抽選になるかもしれないということがあった時に、抽選になると隣のお家が行けて隣のお家が行けないとなると、不公平感とか近所の不協和音みたいなものが出るかなという意見が一区の中でも出たので、そう思うのですが、そう思うのであれば、特例自体を無くすということ自体も検討されているのですか？二丁目の方は、全体を考えても、線を決めて、通学路を決めるということを検討されているということですか？二丁目の中で。 |
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | いえ、二丁目は全部新小学校に行くことを希望しています。 なので、どういうふうになったとしても、特例の指定校変更は受けない？ |
| 本郷育成会 (二丁目) | そうですね。前回の会議の資料でいくと、8月31日以降に引越ししてきた方は、無条件で本郷小学校になってしまうということになれば、今の空き地、二丁目の空き地があるところは全部本郷小学校になると思うので、通学方法、子ども会、育成会、立哨当番、地域の行事、小学校の行事、運動会とか、当然不自然な感じですし、まとまりがなくなるし、町民運動会とか町の行事にしても全然知ら |

| | |
|----------------|--|
| | ない小学校に通っている人たち，近いのにあんまり，隣に住んでいるのに全く・・・うーん，ってなってしまうので・・・。 |
| 一区育成会 | じゃあ，どこで線が引かれたとしても，指定校変更の希望は今後されない？ |
| 本郷育成会 (二丁目) | そうですね。指定校変更は，二丁目はしません。 |
| 一区育成会 | どこで線が引かれてもですよ。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | はい。 |
| 一区育成会 | じゃあされないと言うことと。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | 日時に関しても，場所に関しても，そうですね。 |
| 一区育成会 | 本郷小が小規模校になることの懸念について先生の方からご意見があったかと思うんですけど，例えば，高坂委員のお子さんが本郷小で言うと最低ラインで40名で考えていますよね。2学級だと20人，20人で簡単に考えると男の子20人，女の子20人，10人1クラスになる小学校に自分のお子さんを通わせたいと思いますか。 |
| | ※1～2年生 36人以上で1クラス，3～6年生 41人以上で1クラス |
| 本郷育成会 (二丁目) | 20人20人？ |
| 一区育成会 | 要するに全体で40人いれば2学級できる。1クラス20人20人。単純に簡単に考えるとクラスに男の子10人，女の子10人というクラスなのですが，そういう学校でも自分のお子さんを通わせることを考えるとどうですか。今，先程，本郷二丁目委員の方からもあったと思いますけど，皆さんはこの中にいて，自分のことだけを考えている方はいらっしゃらないということなんですけど。要するに本郷二丁目委員は，新小学校に通うことを希望されていて，本郷小学校は，そういう状態に今度なるのですけど，そうなった時に子どもたちが受ける影響とかそういうことを考えてどういうふうに考えられますか。急な質問で考えがまとまらないかもしれないですけど。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | 20人で大丈夫なんじゃないかと思うんですけどね。 |
| 一区育成会 | 男の子10人女の子10人のクラス。 |

| | |
|-------------------------|---|
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | 男の子10人女の子10人のクラスなんですか。 ごめんなさい。それはわかりません。ちょっとわかりませんが、だいたいですと。 |
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | 同じぐらいの数ということ・・・。 いやいや、男の子と女の子の比率の話をしていてではなくて、20人1クラスで過ごすということについて、最低ラインで考えていることについては何の疑問もないですか。 |
| 本郷育成会 (二丁目) 本郷区長 | まあ少ないとは思いますが。 今、一区の方、説明していますが、二丁目だけに言うのではなくて、本郷小学校が40人になるというのは全体の考えですからね。二丁目だけがそう考えているのではなくて。ですから、それは私は前から言っているように、その40人になるものを全体的なことで考えてくれって私何回も話していますよね。それを踏まえて話をして下さい。 |
| 一区育成会 | わかりました。私も今日の意見書の中にそれも含まれて・・・。 |
| 本郷区長 | あまりそこで突き詰めて、どうなんですか、こうなんですか、お宅の子どもさんって言い方になると、ちょっと本郷二丁目の委員を責めてしまっているという印象がありますので、それは違うふうにして下さい。 |
| 一区育成会 | 話の中で問題意識をあまり持っていないようだったので、あえて本郷二丁目の委員にお聞きしたのですが。 |
| 本郷育成会 (二丁目) 一区育成会 | この資料が出されたのは今日なんです。 そうです。私も今日です。 |
| 本郷育成会 (二丁目) | これって、いつからわかってたの。もうちょっと早く出してもらえれば、もうちょっと検討する余地もあったかもしれないんですが。申し訳ないです。こんな言い方で申し訳ないです。今、これ急に出されても、これどこまで話を戻せばいいのってことになりますよね。 |
| 一区育成会 | ただ、現実問題そうなることが想定されるということもあって、もう、ちょっと昔の話だってことがあったんです。私は、現実的にそうなるのであれば、昔の話だとしてももう一回皆さんで考え直す必要があるんじゃないかなって、本郷二 |

委員長

丁目の委員の話を聞いて思った次第です。

はい、ありがとうございます。おそらく、皆さん方にもちょっと誤解されていることがあるんだらうなって部分があるので、ちょっと一回整理しますね。

一つは、二丁目さんから出てきた世帯数人口で阿見町はこんなに人口が少なくなっているんだから過大規模になるわけがないじゃないかというご意見。これ、育成会をやっているとわかりますが、町全体としては確かに少なくなっています。しかし、部分的にもものすごく増えているところがあります。要は、偏在しているのです。もの凄い偏在しています。なので、育成会そのものもやっぱり成り立ちが難しい地区もでています。ですから、だから大丈夫よってというのはないかなって言うのが私が受けた印象です。申し訳ないですけど、この資料はちょっと使える資料ではないと私個人的には思いました。

第4回の後に今日の冒頭にも開発圧力がもの凄い強い地区ですと。要は、本郷小地区、新小学校地区を含めてこのエリアは他の地区と比べると開発圧力がもの凄い強い地区となっています。第4回の資料5にどれぐらいの土地が空いていて、ここにどれだけの人数が入ってくる可能性がもうすでにあります。周りを見てもわかるように肌感覚として、家がどんどんどんどん建っている状況がありますよねと。なので、どうやってコントロールしていきましょうかというこの資料があったので、前回4-②という案の中で1つの考え方を示している。

資料の2が今日の会議で出てきて前からもっと早く知りたかったって言われていたのですが、実は第4回の資料でも1回出しているんですね。各地区ごとの人数変更って。その時点で。なので、今あらためて出している人数ではない。それをバージョンアップして最新のものにしたのが今日の資料というところで、まず1回そこは整理させて下さい。

前回の資料5というのがやはりインパクトのある資料だったのですが、もう1つ整理しておきたいのが、二丁目をターゲットにしているとかそういうことではなく。今、住まわれている方、おそらくそこはごっちゃになっちゃっているんですけど、今、住んでいる方と将来住むであろう子どもたち、そこは確かに分断される可能性があるにしても、まず、現在、住んでいる方、今日の許可基準において100%新小学校に行けるんですよ。この許可基準であれば。今、住んでいる方はね。誰一人、本郷小学校へ行ってくださいということは書いていないんですよ。この許可基準は。ですから今、住まわれている方は、全員が新小学校です。ただ、8月31日以降で確かにそこで行けない子どもたち、隣で、というのがあるかもしれないんですけど、その方たち誰が入ってくるか分からない家庭の心配までして100%反対なのって、今、現状住まわれている方が単純に嫌だよ100%反対だよって言うのであればわかるのですが、入ってくる方たちの意向まで申し訳ないですが今の時点では、ペンディング、わかりませんよねって。というところで将来の話と今現在住まわれている話と混同されているようなので、ちょっと整理させて下さい。

先程、田島委員からお話があったように過大規模校だけが問題ではなくて、や

はり本郷小学校の方でも過小規模、これは避けたい、なるべく避けてあげたい。結果ここで皆さん色々な知恵を出して頂いてね、それでも尚且つ過小規模校になってしまいました。それは結果論なのです。だけど、現状において、すでにある程度、方向性が出ている中で、なるべくそれを避けてあげる良い知恵はないでしょうかという1つの考え方というだけです。

もう一度お話をさせて頂くと、本郷二丁目に現在、住まわれている方は、誰一人、漏れなく新小学校に行けます。事務局の方から出して頂いている答申案。私の見たイメージ、読んだイメージは、基本的には開発圧力が全部、今、空いている空地、ここにどんどん子どもたち、家庭が張りついて、ある程度これ以上、人数の変動が生じないだろうといった時点で過小にもならないし過大にもならない、時代で阿見町全体が下がっているから何とも言えないですけど、この地区としては、ある程度、過小にもならない、過大にもならないというのが見えてくれば、逆に言うと一番きれいなのが荒寺線で切るとというのが一番ですから、その時点で、できるのではないですかというような意見だと思います。今、特例になっているから将来は新小学校地区から抜けるということではないはずなんです。あくまでも荒寺線になるべく近づけていくような過渡期ですよ、と私は受け取っているんです。ですから、そういう中で、皆さんが現状本当に不利益を被っているんですかという話になると思うんですよ。この答申案でも。

一方的にという言葉を先程使われていたんですけど、あえて文章として適切な審議委員会を組織し、ですから最初から阻害する事はないということもここでは確認できるのではないかと。30年度に過大規模校にならなければいいとか、過小規模校にならなければいいとか、30年度だけをみてやるのではなくて。すぐに施設は、できないので、ある程度、こういう推計を基にして、将来的に見た中で、考えていった方がいいんじゃないかって、そのためにコントロールする場所が必要じゃないんですか、じゃあどうして二丁目さんとかそういうところがコントロールする場所になってしまうのか、やっぱり空き地がいっぱいあるからです。という前回のおそらく資料だったはずなんです。なので、4-②というのが現状考えられる最適とは言えないかもしれませんが、案の1つとしてやはり一番有力だったのではないのでしょうか、というのが前回の意見。それに基づいて、これを決めているわけではなくて、それに基づいた答申案としたらこうなるんですよ。というのがこれまでの流れです。

それに付随して二丁目さんの意見に対して他にご意見がなければ、本日もう一地区、一区さんから意見が出ていますので、それについてお願いします。

一区育成会

第4回の委員会の後の資料を見て、考えをまとめることができずに最後に後悔してはならないと思って、一区Cも指定校変更の適用制度を認めて頂きたいというご意見をさせて頂きました。私が提案した内容について、一区Cに在住する方に限って小学生のいるご家庭と未就学児のいるご家庭にお集まり頂いて意見交換会を行っています。その中で、当初、荒寺線を通学区域として検討していた経緯から一区Cも本郷二丁目と同じ条件で指定校変更制度の適用区域基準にある

べきであるという総意になりました。本郷三丁目と同じ境界基準となるのであれば、不公平感を感じる。その場合、どの地区も指定校変更制度を適用しない方向で検討頂きたいということです。不公平感になるというのは、抽選になるという話ですと隣の家の方は行けてその隣の家の人は行けない。近所で行ける、行けない、というのがちょっと不公平感を感じるということで、本郷二丁目さんと同じ条件でというふうに一区の中で考えがまとまっています。本郷二丁目と同じ条件で認められた場合、私が把握している軒数ですと17軒対象となる軒数中9軒が指定校変更をすることを希望しています。ただ、これは今のまだ決まっていない段階での皆さんのご意見ですので、隣近所の方と話をし、指定校変更をしたいという希望が増えてくることが予想されます。

また、学区編成について、いくつかご意見を頂きましたので、ちょっと見当外れなことがあるかもしれませんが、悔いの無いように発言させていただきます。通学区域検討時の本郷小学校の1学級児童設定人数についてです。1学級の設定人数が最低人数で検討されていることが、とても気になるということでした。最低ラインを3学級または、1学級の最大人数で考えて頂きたいというご意見を頂いております。あと、一区Cとしてのこれまでの対応について、今回の学区編成によって地区が分断されることになることが一区の中で、とても問題になっております。それによって区全体や育成会には支障が生じることにはなりますが、この検討については、自分たちだけのことだけではなくて本郷小学校区全体を考えて自己都合を述べることを控えてきました。その結果、第4回の委員会で提案された学区区域外だったことに対しても無念さを感じています。黙っていれば納得していると思われることが本当に残念でなりません。

もう1つ付け加えさせて頂くと、この本郷小学校区の検討会議に使っているお金や時間、時間は皆様のお時間を頂いているのですが、お金は町のお金を使っているかと思えます。町というのはここだけではなくて、町全体で言うと、もっと広い区域にあると思っているのです、できればもう今回の検討委員の中で、将来のことも見据えて、もう1回この検討委員会を開くことが無いように検討頂きたいなと私は思っています。以上です。長くなりました。すいません。

委 員 長

今のご意見に対して何かございますか。

本 郷 区 長

はい。今、貴重な意見を言ってもらったのですが、検討委員会で今後こういう検討委員会を開くことが無いように考えたいということなのですが、現状問題としてやはり、新小学校に行きたい、行きたい、という話ですと将来的な話ですと本郷二丁目の委員が言われたように将来的にまたもう一度、検討委員会というものをつくって検討しなければいけないと思います。三年、四年、五年過ぎると、かなり状況が違うと思います。現在、二区南でも開発していますし、一区の方も開発していますし、色々な状況が変わってきますので、それは無理だと思います。

もう一つ今一区の方が学区編成によって地区が分断されるというのは、非常に

| | |
|------------------------|--|
| | <p>支障を生じると言っていますが、もうすでに本郷区は分断されています。それを踏まえてよく考えて下さい。</p> |
| <p>一 区 区 長</p> | <p>先程、一区の清水委員が言われた件で、実は私も同席しました。</p> <p>前回も私申し上げたのですが、一区の場合は2つに分かれてしまう。当然、本郷区もそうですが。ただ、子どもたちのことを考えるのであれば、一区としてはここまで我慢しましょうという前提で、あのような結論を出しているわけです。しかもそれが絶対にベストだとは思ってはいないです。一区の中にも、ここに家を建てれば、新小学校に行けますと言われて家を建てた人が数人いるということをおのこの前、私も言われました。色々お話をした清水委員が言いましたように本郷小学校の人数をギリギリまで抑えちゃうのは問題だねって。そういう意味でトータル的に考えたらやっぱり譲るところは譲らなきゃいけないんじゃないでしょうかというのが一区の考えです。今まであまり発言していませんでしたが、それはどうでもいいからではなくて、我々はそこまで我慢していたというか譲らなければいけないところは譲らなくてはいけないと思うんですよね。そういうことであまり発言はしませんでしたけれども一区的にはそういうことです。何も意見が無いから言わなかったのではなくて、そこはご理解願いたい。以上です。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>ありがとうございます。他にご意見ございますか。</p> |
| <p>本郷育成会 (一丁目)</p> | <p>これまで膨大な資料をつくってこられた事務局側のご苦勞とかも本当に計り知れないと思うんですね。数字って皆が納得する材料なので、なんとなくではなくて、あっそうだねって思う資料もいっぱいあったと思うんです。皆さんが言うご意見もどれ一つ間違っていないと思います。色々な見方があるなということをお踏まえたうえで、私個人的に、個人的にというか一丁目全体で意見を取った時もやっぱり荒寺線ベースで考えるべきであろうってことが前提にあるので、どうしてもそっちよりの言い方になってしまうかもしれないのですが、例えば、本郷二丁目の委員がおっしゃったように何で二丁目ばかりっていうように、ここって新小学校の区域を検討する場であって、本郷小ベースで物事を考える場ではなかったはずなんですね。なので、第3回までの検討で荒寺線でいきましょうと。でもやっぱり小規模になるのはまずいよね、過大規模になるのはまずいよねっていうのもわかるんです。実際、資料の中で五年先、開校から五年先までの学年の人数がおおよそ出ていて、誤差はあるとは思いますが、それも一つの目安になっていて、そのうえ、実穀小がプラスされて過小規模は避けられるよね、過大規模も変な話教室転用でなんとかなりそうだよねっていう雰囲気になったと思うんですよ。それっていうのは、凄く意味が大きいかと思うんですよね。絵的に見ても荒寺線がいいよねって話になったところで、だったらもう最初っから荒寺線で区切るのダメなんですか。どうしてもそこを二丁目と一区Cを入れて物事を考えないとダメなんですかね。冷静に考えて人口が増えるふり幅、伸びしろっていうのは、確かにどこの地域も計り知れないと思うんです。と同時に自分たちの子</p> |

どもがいつまでも小学生なわけではないですから、そこは入れ替わりがあると思うんです。そのための教室転用のための話であったと思うんですよ。それがすつとんでじゃあ二丁目入れようか、一区C入れようかっていう話になってうまくいかないからここまでこじれているわけですよ。そこをちょっと皆さんもう一度ちょっと検討して、原点に返って頂けませんか。本当に目の前の学校を通り越して行くよってことを匂わせて終わらせていいのかどうか。ちょっと検討頂きたいなど。最後にちょっとこういうことを言うのは勇気があることなんですけど。そのうえで、二区北の委員さんから資料を頂いた意見を見ると凄く曇りのない意見というか、二丁目为本郷小に近いよね。っていうそれもわかるんです。でも、今の時点でそこを入れないと検討できませんか。ちょっとそこ私、疑問なんです。

委員 長

よろしいですか。今の意見の中で諮問書を頂いているんですけど、決して本郷一丁目の委員が今、言われたように新小学校のことだけを考えてここでやりましょうというのはどこにも書いてないんですよ。要は、望ましい学校規模を概ね1学年2学級から4学級とし、本郷小は実穀小と統合、一部を新小学校へ分離することとしているので、そういう地域の実情を踏まえて望ましい通学区域について総合的に検討して下さい。ですから、本郷小学校の方も新小学校の方も基本的にはどちらも望ましい学校規模になるような限りなく最適解を選びましょうということですので、決して新小学校についてだけの話ではないです。

先程、朝日中校長からもありましたように、この本郷小学校の過小ということに対して、どうしましょうかというのが出てきたものですから。そこだけは訂正させて頂いて、そのうえで、今、後藤委員に対してご意見ありますか。

無ければ、予定時間が過ぎてしまうので、今までのご意見を踏まえて今日は全員からお聞きするというにしていますので、全員からご意見を聞きたいと思えます。

委員 (議会)

一区さんのCですよ。こちらのところが、どういったかたちの扱いになるのか、凄く気になります。今、出されている資料としては、叩き台なので一区Cについては指定校変更の地域には入って無いんですけども。二丁目さんの考え方もわかるんですよ。二丁目さんも同じ地区内に行く方と新たに來られた方で混在するのは、やりづらい部分があると思うんですよ。それはやっぱり一区のCも同じですよ。そうすると指定校の変更については、やっぱりその一区Cさんのところをどういうふうな扱いにするかがわからない。それが大事になってくるので、そこをどう見極められるかということになってくると私としては一区Cさんのところをかなり議論を進めて頂いていった時、例えばこれでいくと、今日出た補足資料のところにも出ていますが、前回は、本郷三丁目さんしか入ってなかったんですけど、今回、三丁目さん及び一区Cってかたちで新たに出現しているんですけど、ここでいくと5年生が許可ができないってなっているんですよ。一区Cさんがせっかく指定校変更して頂いても5年生はダメよってことになってしまうので、そういったところも配慮しながら本当にいいところはどこなのかって

| | |
|---------------|---|
| <p>委員（議会）</p> | <p>いう私としてはまだ結論が出ていないです。結論は出ていないですが、そういうことが新たに出てきたなということで、色々皆さんから出た貴重な意見全てについて納得できます。その中で本当に苦勞しながら決めなければいけないところで、その中の一つの中に一区Cさんのことをもう少しご検討の中に入れて頂きたいなと思います。</p> <p>私も資料の中で一区Cさんのところがちょっと新しく出てきているので、私も一区Cさんの中でのご意見、やはり新しい小学校を希望されていらっしゃるということは、やはり無視することはできないと思いますので、ここの部分に関してはやっぱり慎重審議の方を進めて行くべきではないかなあというふうに思います。</p> <p>一点、気になったところがありまして、二丁目さんのところのご意見の部分なんですけれども本郷二丁目は最初から新小学校の区域とし、特例を利用して本郷小学校に通学も可能というようなご意見ということがあったのですが、今、町から出ている特例を使ってその町内が分裂してしまうということはもちろん私もよく理解はできるのですが、もし、こっちのことを考えた時、例えば本郷小学校の人数が少なくなっちゃって、どうしても人数を見直さなくてはならないっていう時にやはりこういうような意見としてまとめられていると、同じ丁目の中で本郷小学校に行く子ができちゃったりとか、新小学校に行く子ができたりと、バラバラになってしまうので、このあたりも、もう一度しっかり考え直していった方がいいかなとちょっと思った部分なのでご意見としてお話をさせて頂いております。以上です。</p> |
| <p>朝日中校長</p> | <p>地域の住民ではないので、地域の感情には私は口を挟めることではないのかなあと思っております。保護者も子どもたちも困るのではないのかなあと思います。納得しないのにこっちに入れますって行って上手くいくものではないっていうのは学校を預かる身として実感しているの、やっぱり納得して来て頂きたいと思うのです。今、問題になっているのは、新しい施設とかというところなのですが、学校の良さというのは施設の新しさであったり、利便性であったりするのかなあっていうのが、良さっていうのは、もっと違うところにあるのかなあっていうのは。もちろん施設が新しければ、気持ちもいいし、子どもたちだって嬉しいですよ。中にいる先生だって嬉しいですよ。でも施設が新しければいい学校なのかっていうのは、ちょっと違うのかなあっていうのは自分の中にはやっぱりあります。だから納得して、例えば、本郷小学校に通ってくる子どもたちのために学校は最大の努力をしていい学校をつくるし、新小学校だって新しいから何もないですよ、伝統もね。ゼロからつくるわけだから、いいものがつくれるようにそこに配属された職員は努力すると思いますし、だから私の願いは納得して通ってきて欲しいし、その学校を愛してもらいたいなということです。</p> |
| <p>本郷小校長</p> | <p>5回に渡ってお忙しい中、委員の皆様には子どもたちのより良い教育環境整備</p> |

| | |
|------------------------|--|
| | <p>ということで適正規模に基づいた、本当に貴重な議論を重ねて頂きまして誠にありがとうございました。私、個人的な意見になってしまうかもしれませんが、この議論の中で感じていたことは、学校を預かる身としまして、114年という歴史と伝統のある、しかもシンボルツリー大きな樺の木があったり、非常に良い学校だと思っていたのですが、やっぱり新しい施設だったり、通学距離が短いということで、やっぱりそちらの方が魅力なのかなっていうところ非常に残念に感じています。負けないぐらい良い学校にしていきたいなと思います。以上です。</p> |
| <p>本郷小 PTA 会 長</p> | <p>私も全保護者の代表という立場でここにいますので、具体的なエリア分けについては言及したくないのですが、実穀小学校と本郷小学校の統合準備委員会はすでに始まっております。二度、会議が行われています。新しく統合したうえで素晴らしい学校にしていこうと、より素晴らしい風紀で開校したいと思います。新小学校についてもこれから開校準備委員会を早急に立ち上げて子どもたちが安心して学べる学校を保護者が作りあげていくということも非常に大事になってくるかと思えます。どちらに行っても子どもたちが安心して思い出に残るような学習、学校生活を送れるいい学校になればいいなと思います。以上です。</p> |
| <p>中根育成会</p> | <p>私の地区は、どのような結果になっても本郷小学校に通う地区です。この会議の最初に委員長や教育長が全ての子どもたちのためにというのが大前提の会、私も全ての子どもたちのためにということで責任を持って会に参加させて頂いているつもりです。その中で皆さん新しいところに行きたいんだなあというのも分かります。例えば、私の地区でどうしても新しい所に行きたいんだという人がいても私は、そこはやっぱりしょうがないよねと宥めるしかないのかなって、今のところそのような人はいませんが。なので、もちろん今いる親としての立場では、行かせたい所に行かせてあげたいということもあるとは思いますが、そして何十年も先のことまで見越して決められないということもあります。けれども私たちは決める責任を持って集まっているわけですから、ある程度先を見越した結論が出る会議にしなければならないと思って参加してきました。以上です。</p> |
| <p>シンワ育成会</p> | <p>第3回の時に実穀小学校と統合が決まった段階で、荒寺線で区切っても最低本郷小学校は2クラス以上になるであろうというふうにご説明を頂いた記憶がありますので、その際にそうであれば荒寺線で区切るのもいいのではないかというご意見を言わせて頂きました。ただ、今日、実際頂いた資料を実際拝見してご説明を伺いますと、荒寺線で区切る1-②案ですと、1クラスになってしまうような学年、人数も少なくなってしまうような学年も出てきてしまうという説明を受けた時に単純に荒寺線で区切るという意見は、ちょっと出せないなという印象を受けました。一方、地域の方の感情を色々お聞きして、本当に難しいという印象をあらためて感じました。</p> <p>前回の資料で確か4-②案では、一区Cさんが指定校変更の許可区域とするか検討するという方向で確か終わっていたような気もしていたので、今日は一区C</p> |

| | |
|------------------------|---|
| | <p>さんのところが区域として何か資料を頂けるのかなって考えもあつたり、ちょっと情報が自分の中で整理しきれない部分がありまして、今日、どの案がいいというのははっきりとは言えないのですが、私の地区は、確実に本郷小学校、実穀小学校の統合の方に行きますので、そう考えると、やはり1学年1クラスが出てくるという案は、子どもたちのことを考えると、とても寂しくなるなど、今まで大きな学校にいただけにその落差がとてもあると思いますので、そこはちょっとご配慮頂きたいなと思います。歩み寄りの観点から検討頂ければと思います。宜しくをお願いします。</p> |
| <p>本郷育成会 (三丁目)</p> | <p>住民の方に対しては、学年で1学年2学級を確保しなくてはいけないという使命がありますので、前回頂いたデータを見る限りは、いいのかなと思っていたのですが、このようなかたちでちょっと状況が悪くなっているということには、残念に思っています。何とか皆さんの協力を頂きながら、地区全体がまとまるようなかたちで話を決着つけたいといけないなという気はしております。私も今まで本郷三丁目の立場で色々言いたいことを言わせて頂いたのですが、やはり最終的には学校教育課、教育委員会の方は全体をよく見ていらっしゃるのので、最後はそちらの立場を尊重したかたちで、できる限りの協力をさせて頂きたいと思っております。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>先程、ペンディング一回させて頂いていた、ですからそういう意味では、三丁目は、例えば指定校変更エリアから外す選択肢も、当然そこには先程からお話されているように1世帯だけは配慮ということがあったので、それとのセットでということになるのですが、そういうものを視野に入れてということでもよろしいですね。全体を見てという中では。まあちょっとそれを含めて、それも有り得るところで、ご承知おき願えればなど。今すぐには結論は当然出ないと思うので。</p> |
| <p>本郷育成会 (三丁目)</p> | <p>分かりました。</p> |
| <p>本郷育成会 (二丁目)</p> | <p>今回の話し合いの中では、実際、本郷小学校に1クラスになってしまうということも発生していて、朝日課長は、なぜ2クラスと言ったのかとか、あとは、ウイングタウンはこれから増えてくるのかっていうのも将来的な話と言ってしまうえばそれまでだと思うんですけども、そういったところはちょっと疑問が残るんですが、やはり特例の対応になって同じ地区に2つの通学区が混在することになって、やはりなかなか受け入れ難いことでもありますし、これから引越して来る人たちのことは、おいといておっしゃる方もいらっしゃるのですが、町の担当の方も数年で異動となったりして、この問題から遠ざかっていたりして、そういうことと思うんですけども、我々の家は二丁目にあつて、死ぬまでここに住むと思うんですね。私たちだけではなくて、子どもたち、孫たちにまで関わってくる問題なので、単純にどっちの学校に行くか単純な話ではないということ</p> |

| | |
|------------------------|---|
| <p>本郷育成会 (一丁目)</p> | <p>をどうか深くご理解したうえで決めて頂きたいと思います。</p> <p>繰り返しになりますが、この委員会の為にプライベートの時間を割いて夜中まで近隣の方と議論をしたり事務局の方もご家族との時間を割いて資料をつくって下さったりしているのですよね。そこに対して本当に厳しいと思うんです。ただ、本郷区、全体を考えたならこういうことを言うのは難しいですけど、隣近所で学区が分かれるということは、確かに受け入れがたいそれは、私が一番言いたいことですね。あとは、全ての子どもたちが納得、全ての子どもたちが楽しく通えるという意味では、隣近所が違う学校が今ないし将来発生するであろうということを本当にもう一度よく考えて頂きたいなど。今それをする必要があるか、過大規模になるのを避ける為にということ聞こえは凄いいんですけど、分断されてしまうことと比較して検討頂きたいと思っています。</p> |
| <p>下本郷育成会</p> | <p>私の地区自体は本郷小学校に通う学区になっています。最初の時から最小限のクラスとして2クラス以上欲しいということは紙にも書いてお伝えしました。でも結局、親が納得しないと、子どもっていうのは、そういうのを感じるから、親が嫌な学校に子どもが喜んで行くことは多分無いと思うので、納得した方がいいと思うんです。2クラス欲しいというのは、本当に欲しいです。だけど、納得しないで通ってくる子がいたり、親がいたりするのであれば、学校として協力を得たい時に得られない場合もあるでしょうし、陰口を言う場合もあるかもしれないと思うんです。</p> <p>私は、茨城県ではないですけど、小さい学校、2クラスでずっと六年間きた学校にいたんですけど、それはそれでなんら寂しいって気持ち、まあ大規模から小規模になって一年くらいはちょっとあるかもしれないけど、それが二年、三年過ぎていけば、その寂しいじゃなくて和気藹々っていう、皆1年から6年まで全員の名前言えるよっていうような小学校をつくれればいいんじゃないかとも思うので、皆さんが納得いく方向でいって、たとえ私だけの意見ですけど、1クラスになってしまうのであれば、それもよしじゃないかなと私は思います。</p> |
| <p>上本郷育成会</p> | <p>私の地区はほとんどが本郷小学校に通うと思われているんですけど、新小学校に通う子もいます。</p> <p>(聞き取り不能の為、一部省略)</p> |
| <p>一区育成会</p> | <p>校長先生、私、本郷小、大好きです。</p> |
| <p>本郷小校長</p> | <p>ありがとうございます。</p> |
| <p>一区育成会</p> | <p>どの学校になったとしても教育長がおっしゃる通りこの学校を卒業して良かったと思えるような学区編成になるのであれば、どういう状態でも納得したいと思っています。以上です。</p> |

| | |
|--------|--|
| 二区南育成会 | <p>私も本郷小の朝日中でずっと地元で育っています。本郷小を誇りに思います。子ども2人も本郷小、大好きだと言っています。毎日、楽しんで学校に行っています。</p> <p>一区さんや本郷さんのことを考えると地区が分断する、前の人が行けて、こっち側は本郷小学校、こっち側は新しい小学校、そういう分け方をされてしまうことを考えると、ちょっと複雑な気持ちにもなってしまいます。ただ、やっぱり子どもたちがより良い環境で新小学校も本郷小学校も過ごせるように皆が納得していけるようにまとまってくれればと思います。以上です。</p> |
| 二区北育成会 | <p>先程、原点に立ち返ってというお話がありましたけれども、この委員会が始まった時の原点と言えば、子どもたちのことを考えて両方適正規模であるということが原点だったと思うんですけど、この委員会を進めて行く中で、本郷さんの状況ですとか、お気持ちですとか、とても良く分かりましたので、皆さんの意向を無視して、適正規模だけを追求するというのは凄く無理があるなということはこの委員会を通じて強く感じました。第3回の際は、荒寺線だという意見が多数あったと思うのですが、その時点では特例の話はなかったので、二区北としましては、本郷二丁目さんを何とか新小学校に通って頂く理由として、荒寺線で区切れれば一番分かりやすいんじゃないかなって思うので、その意見に賛成しましたけれど、トータルで指定校制というのが認められるのであれば、適正規模に近づく案になってくるということもありますし、本当に分断が嫌だということであれば、本郷小学校の学区を選んで頂くという選択もあるかと思えますけれど、それは今の住民の皆さんは、受け入れられないというのであれば、やはり将来的なリスクもあるということも皆さんでご理解頂けるのがいいんじゃないかなと思います。以上です。</p> |
| 住吉育成会 | <p>第4回のあとの一区さんの指定校変更の一区Cを基準にして頂くというのがやはり先程、おっしゃっていた委員がいらっしやったように、その部分は認めて頂きたいかなって思いはあります。</p> <p>私の地区は、新しい小学校の区域にはなっておりますが、個人的な意見なのですが町からの資料で、指定校変更許可人数で5年生なんかは本郷小学校に行く人数が少ないので、自分の家の子だけでも本郷小に通ったらどうかなっと思ったり、色々な思いが出てきてしまい、一人でも二人でも本郷小学校に残れば2クラス確保できるのかなあってという個人的な思いがあって、実際、口にしていてもあるのですが、本郷小で今までできていたし、本郷小いいんじゃないと。子どもも本郷小学校が嫌だとも言っていないし、新しい小学校へ行きたいとも言っていないので、やはり、新小学校を目の前にして本郷小学校の通学路となると、一回バスという話もあったんですけど、実穀小学校に今通われている方がバス通学で本郷小学校に来るということになっているみたいなんですけど、実穀小から来るのにもまだ実穀小の建物が目の前にある中を目の前にして本郷小に来るという子どもたちのなんとなくそういう寂しい気持ちっていうのも踏まえると、本当に</p> |

| | |
|-------|---|
| | <p>何か寂しいんじゃないかな、建物がある限り、やはりそれを見てこちらの小学校に通学して行くという実穀小の方々っていうか児童、ご父兄の方の思いを感じると、ちょっとなかなか悲しい思いがあるのかなと思います。そういう思いを踏まえて、新しい地区に入られた方、どうなるかは分からないですけど、なるべく皆さんの意見が少しでもまとまるようなかたちで配慮して頂ければと思います。以上です。</p> |
| 本郷区長 | <p>本郷区としては、分断することは決まっていますので、育成会の運営、行政区の運営としても平成26年で決まった荒寺線で決めて頂いて、5年生ですか39人と、どなたかがおっしゃられたとおり、子どもたちは39人なら39人でも対応すると思いますので、是非、荒寺線で切って頂けるようにお願いします。</p> |
| 上本郷区長 | <p>ある程度、歩み寄りをしないと全然進まないと思います。多くなってしまう所はどうしようもなく、それでもそこに行きたいとなったら、本当に子どものことを思っているとかなんだとか言いながらもプレハブ校舎をつくるようになる。最悪はね。みんなであそこに行きたい。例えば、二丁目があそこに絶対行きたい。二丁目のことを別に責めているわけじゃないんですよ。ただ、地理的にそうなっているから。二丁目に行くから一区Cだって行くと。二丁目と対ですよ、やっぱり。北側が新小学校に行くとなれば。さっき言われたように、実穀の遠い小池の方から来る人もいるわけですよ。何百メートルの世界だけど、距離が一番だから。最初から言っていることだけど距離が一番だから。本郷小学校の人数が少なくなれば、本郷小学校から近い順番に本郷小学校に行くとなるのが大原則だよ。そこは歩み寄らないと、こんなの全然決まらないし、決まらないうと大規模になったら過大規模校になったらプレハブしかない。プレハブだって、すぐはきっと許可にならないよね。小規模の学校が近くにあるのになんで行かないんだ。って1kmか2kmぐらいの話で。今まで住吉から本郷小学校通っていたのに、そういうのが町でも県でもすぐにはつくってくれないと思います。だからやっぱりどこかで、妥協っていうか。だから、荒寺線より上の上本郷の一部、小学生は1人か2人しかいないのですが、これも特例でも仕方ないだろうということで、歩み寄っています。将来的に最終的には20年後ぐらいには本郷小学校になるわけですよ。特例の斜線のところは。</p> |
| 委員長 | <p>そういうことではないですね。特例と言うのは開発圧力が無くなって、だいたい人数が決まってくれば、完全に荒寺線ということで決めましょうということですよ。</p> |
| 上本郷区長 | <p>そういうことですか。完全に変わればいいけど。昔は、二区北、南、住吉は微々たる人数で大多数が上本郷でしたが、今は、二区の方が安定していますよね。一区Cとかも開発で増え過ぎてしまうことを心配しているわけですよ。過大になってしまうのではないかって。だから、どっかで歩み寄らないといつにならな</p> |

| | |
|-------|---|
| | <p>できないし、最悪、プレハブだっていったら校庭が狭くなってしまふ。今の本郷小学校は阿見町の中で運動能力が一番低いと言われている学校らしいですよ。校庭が狭いから、人数が多すぎるから。それと同じようなことが起きちゃうんじゃないですか、大きくなり過ぎると。例えば、あの校庭にプレハブを建てたらまた狭くなっちゃうんじゃないですか。</p> |
| 本郷区長 | <p>また、検討するっていうのだから。この数字でいけば過大規模にはならないよ。</p> |
| 上本郷区長 | <p>開発だって色々あるし、そういうのを考えると今の十年くらい先を見て歩み寄らないとダメなんじゃないですか。上本郷の人たちには、全然話をしていないです。将来的には隣接する、例えば、二区南とか本郷の行政区に入れてもらおうという案を出して、じゃあ上本郷は分かれてもいいですよ、そこに住む住民の利便性がいいように学校が近いから、まだこういう問題が起きる前だから。だから分断されてもいいと言ってこういう上本郷の場合は、区から離れていってもいいですよって言って、こういう今の案になったわけです。こういう状況になってきたので、上本郷も特例地区にしてもらって、安定しなければ、そこはずっと本郷小学校に来るわけでしょ。何年先になるかは分からないけど。</p> |
| 委員長 | <p>どこで切るかは、その時点になってみないと分かりません。原則は、先程言った荒寺線というのはおそらく基本となるのでしょうというところですかね。</p> |
| 上本郷区長 | <p>いや、思惑はいいんだけど、最終的にはそういうふうにしたいから、こうやって斜線をつけてとりあえず特例だって言ってやるけど、後から来た人は、本郷小学校ですよというわけになるんですよ、それを繰り返していけば、将来的には皆、本郷小学校に、その時点で人数が安定してくれば、変えるかもしれないけど。変えるなんて言ったらまたもの凄いことになるよ。小学校変わるなんて。実穀小学校が無くなることだって大変なことなんだから。地域のコミュニティが無くなっちゃうわけだから、皆、あそこに集まってきていたわけだから、いくら小さい小学校といたって、それなりの価値があったわけだから、ずっと大昔から、朝日村の時代の第一小学校だった小学校だって無くなっちゃう時代が来るわけだから。だから実際に本郷小学校に行ってもらって、別に本郷小学校悪いわけじゃないんだから、あまりダメだダメだ言わないで本郷小学校のOBだからあんまり悪い、悪い、言わないで、地域で・・・。</p> |
| 本郷区長 | <p>悪いつて言ってないよ。</p> |
| 上本郷区長 | <p>行きたくないってことはダメってことでしょ。でもそういうことですよ。でも私は非難しているとかそういうのではないんだよ。ただ、あくまでもこうだっていうのではなく、少しは歩み寄ったりしないと進まないじゃん。あと、二丁目に対して皆、追及するところだあってあるじゃん。二丁目が行くなら、隣だから、二丁</p> |

| | |
|------------------------|--|
| | <p>目が行くなら上本郷だって行政区を変えてまでも残させようとしていたけど、現在の段階で上本郷だから、特例区域にしましょうという歩み寄りですよ。今いる児童は1人か2人の話ですが、それぐらい皆でやっていかないと終わらないよね。いつまでたっても。二丁目を責めているわけじゃないよ。だって、二区北とか住吉とかを本郷小学校に来たっていっても多分無理っていうかおかしいでしょ。</p> |
| <p>本郷育成会 (二丁目)</p> | <p>私は、別に二区北とか他の人を本郷小学校に行けとは言っていないですよ。</p> |
| <p>上本郷区長</p> | <p>ん一同じだよ。過大規模校になってしまうということはどうにかしなきゃいけないんだから人数を。過大規模になってプレハブつくった方がいいというならそれはそれだけ。</p> |
| <p>本郷育成会 (二丁目)</p> | <p>その時は、もちろん話し合いに参加させて頂いて、どういう結論になるかは、またその時で、平成30年4月には過大にはなりませんからね。</p> |
| <p>上本郷区長</p> | <p>でも10年やそこいらで、10年経ったら上本郷はそこいらであるわけですよ、あつ上本郷は、本郷小学校だからいいのか・・・。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>時間があまりないので、次の委員お願いします。</p> |
| <p>一 区 区 長</p> | <p>私としては、どちらの小学校も適正な規模で良い環境で教育を受けさせて頂きたいというふうに考えます。一区としては、そもそもこの委員会が開かれた原点としては、そこにあるわけですよ。一区としては、そういうことで、満足はしないけど、そこまでおりましたよってことで歩み寄っているわけですよ。</p> <p>もう1つね、平成30年度には問題ないかもしれません。ただ、小学校ができて数年でまた見直さなきゃいけないというのは、せっかく立ち上げたのにまた見直さなくてはいけないというのは非常に問題じゃないかなというふうに考えます。そのへんを考慮したうえで良い方向に持って行って頂きたいと思います。</p> |
| <p>副 委 員 長</p> | <p>5回目の委員会になりましたけど、皆さん意見を出して頂いて、本郷二丁目、三丁目のご苦勞よく分かります。私、四年前の学校再編の時にちょっと絡んだんです。当時記憶しているのは、子どもの数が増えてきている四年前、三年前に比べると予想以上に子どもが増えている。これは、何を意味するかというと本郷地区が非常に活性化しているというか、人がいっぱい集まっている。本郷地区の増加で二千人ぐらいですか、前は六百人ぐらいですか、三倍ぐらいになっちゃっている。当然、子どもさんも増えてくる。その中で、子どもたちどうなるかっていうと、三年、四年前の計画では、どうしても問題が出てくると、それは当初から言われている適正規模というものに引っかかってくる。</p> <p>私の孫の学校は、14人しかいないんです。これ過小でかわいそうだなと思うんです。一方で逆も過大になった場合も同じよにこれは子どもたちの教育の公平</p> |

と言ったら大げさかもしれませんが、適正規模ってというのは、そのためにあるわけなんです。できるだけ多くの子どもたちに同じような教育を受けさせてあげようということで、先生方も教育委員会の方も。その中で、たまたま本郷地区の方が分かれたり、一区が分かれたりという結果になりまして、これはもう我々としても、教育委員会の方もそうですけど皆さんの意見をできるだけ聞いて、私が当初申し上げた100点満点という結果にはならないでしょう。ただし、最大公約数っていうことで、どこかでこうなっていくと、こういうものはまとまらない。皆さんの意見を聞きながらの最大公約数となると、どうもできたんじゃないかな。その一つが今日、当初委員長から申し上げた4-②が全体の中で一番の最大公約数、皆さんの意見をできるだけ集約して、練り上げていくとそのものに一番近いのかなと個人的には思います。私、個人としては二区南の人間なので、ちょっと遠慮しながら物申すんですけど、色々意見を出して頂くことによって、教育委員会としても学校再編問題についてはこういう問題を抱えているんだとか、こういうこともあるんだとか頭に置いて頂きながら、今後の学校運営の方にも影響、お願いしていくという事になるんじゃないかな。指定校変更の問題もある程度クリアになってきましたし、100点は出ませんでしたけど、皆さんの色々な考えの中で、ある程度1つのかたちが出てきたかなと。まとまってきたのかなあと。皆さんご苦労様でした。

委員長

本日、当初の予定時間を大幅に過ぎてしまって、今日の皆さんのご意見を最大公約数で事務局の方でまとめさせて頂いて、それを全委員に配って頂いて、そこで最終的にご意見を頂いて、答申案にまとめていきたいと思っているんですね。その中で、皆さんに考慮して頂きたいのが、皆さん頭ではおそらく理解しているんですよ。最終的には納得できるか気持ちの問題が大きいんだろうな。ただ、最初、全ての子どもたちの為にと始まったこの検討委員会ですから、過大だけではなく過小ということも極力避けて行くような最大公約数、それで皆さん納得して頂きたいなというところです。やっぱりベースにあるのが前回の資料、開発圧力がもの凄く強い。前回の資料の1というところで、育成会の方でも2つに分かれて、じゃあこれで本当にこれでやっていけるのかとなって・・・、でも、やっていくしかないんですよ。お互い歩み寄って、要するに互助の精神、その中で一緒に活動すべきところは一緒に活動しましょうよ、ここはやっていきましょうよ、そうやって色々な組み合わせの中で、お互いコミュニケーションをとって行くことによって、本当に良い地域、良い街ができていくのであろうと思っています。そういう意味では区長さん一番大変だとは思っているのですが、色々な方がいらっしやいますからね。でも、そうやって地域というものはそうやって運営していくんでしょし、今後そうやって続いていくんでしょしというところだと思っています。私の方からは以上でございます。

ということで、本当にご理解は、頂いたと思うんですけども最終的には強制的でも納得しましたというかたちで、何とか納得しましたと受け取って頂ければと思います。

| | | | | | | |
|----------------|--|----|-----|----|----|----|
| | 最後に皆さんの方からご意見があれば。 | | | | | |
| 本郷区長 | その納得して頂ければというのは、何を納得して頂くといことですか。 | | | | | |
| 委員長 | 答申案です。事務局のつくった答申案が最大数の公約数なので。 | | | | | |
| 本郷区長 | それが納得できないからこういう意見出してんじゃないの。 | | | | | |
| 委員長 | だけどそこは、あえて納得してもらいたいということです。 | | | | | |
| 本郷区長 | どうですか本郷二丁目委員。納得してくれと。 | | | | | |
| 本郷育成会 (二丁目) | | | | | | |
| 委員長 | <p>何度も言いますが、この基準案というのは、現状の皆さんには、なんら不利益を被るものではないと思っています。まず、そこだけは、再度お伝えしておきます。</p> <p>では、以上でよろしいでしょうか。この館自体がとっくに使用時間を過ぎていきますので。</p> | | | | | |
| 本郷区長 | 今、納得はできないですけどね。 | | | | | |
| 委員長 | では、以上で終わりにいたします。 | | | | | |
| 次長 | <p>半年以上、長期間にわたりまして、本郷小の子どもたちのために真剣にご意見頂きまして、ありがとうございます。当検討委員会は、今日で終了とさせていただきます。また、委員長、副委員長をはじめ委員の皆様には、子どもたちの為に、ご尽力を頂きましたことを心より御礼申し上げます。以上をもちまして、阿見町立学校再編計画検討委員会、終了させていただきます。ありがとうございます。</p> <p>午後9時40分閉会</p> | | | | | |
| 教育長 | 次長 | 課長 | 指導室 | 補佐 | 係長 | 課員 |
| | | | | | | |