

■ 前期基本計画の進捗と町民の評価について

I 町民意向調査の概要

平成 31 年度以降の総合的かつ計画的な町政運営の指針となる「阿見町第 6 次総合計画 後期基本計画」の策定に活用するため、重点施策・基本目標に対する「評価」「重要度」、町政への「ご意見・ご提案」を伺った。

■ 対象者及び抽出方法

| 調査対象者 | 標本抽出方法 |
|--|---|
| 満 18 歳以上の町民 3,000 人 (平成 30 年 1 月 1 日現在) | ①性別・年齢・居住地によるグループを設定し、町の全人口に対する人口比率をそれぞれ求める。 ②①に比例するよう各グループの調査対象者数を定める。 ③各グループの調査対象者を住民基本台帳から無作為抽出する。 |

■ 調査方法

平成 30 年 2 月 1 日に調査票を郵送し、2 月 28 日を締め切りとして、返信用封筒で郵送による回収を行った。

■ 回収状況

| | |
|--------------|----------------------------|
| 発 送(a) | 3,000 件(男性：1,490 女性：1,510) |
| 回収数(b) | 700 件(男性：328 女性：363) |
| 回収率(c=b/a) | 23.3%(男性：22.0% 女性：24.0%) |
| 無効(d) | 0 件 |
| 有効回答数(e=b-d) | 700 件 |
| 有効回答率(f=e/a) | 23.3% |

II 施策評価の概要

『阿見町第 6 次総合計画』における施策について、『業績測定および施策の課題検討』を行うために、施策評価の担当課が、施策指標ごとに平成 30 年度の目標値に対して「見込み」を入力した。

Ⅲ - 1 前期基本計画の進捗

| 基本目標 - 1 | | 人がつながるまちづくり | | | 達成度平均点 | 2.90 |
|-------------|---------------------------|-------------|--------|-------|---------|------|
| 施策名 | 成果指標 | 平成30年度 | | 単位 | 町民評価 | |
| | | 見込み | 目標値 | | 重要度(順位) | |
| 町民参加の推進 | 連携事業から協働事業への移行 | 0 | 24 | 件 | 7位 | |
| | 公募委員割合 | 4.5 | 10 | % | | |
| | 講座・研修会実施参加者数(年間延人数) | 50 | 80 | 人/年 | | |
| | 町民活動センター相談等件数 | 80 | 130 | 件/年 | | |
| | 協働事業の実施件数(協働の場で立ち上がった事業) | 5 | 10 | 件 | | |
| | 協働の場の開催件数 | 10 | 24 | 回/年 | | |
| コミュニティ活動の充実 | 行政区加入世帯数の割合(9月末現在) | 80 | 90 | % | 6位 | |
| | ふれあい地区館活動の実施行政区数【2413に再掲】 | 66 | 66 | 行政区 | | |
| | 「まい・あみ・まつり」参加者数 | 63,000 | 63,000 | 人 | | |
| 人権と平和の尊重 | 研修会への参加者数 | 30 | 30 | 人 | 5位 | |
| | 予科練平和記念館の展示会開催数【2415に再掲】 | 4 | 4 | 回 | | |
| | 予科練平和記念館のイベント開催数【2415に再掲】 | 15 | 15 | 回/年 | | |
| | 平和記念式典への派遣者数 | 8 | 8 | 人 | | |
| | 道徳教育に関する教職員の研修会 | 1 | 1 | 回/年 | | |
| 男女共同参画社会の実現 | 男女共同参画社会講演会・講座への参加人数 | 850 | 1,000 | 人/年 | 12位 | |
| | 夫婦・男性向け講座の開催数 | 10 | 10 | 回 | | |
| | DV相談員数 | 2 | 5 | 人(兼任) | | |
| | 男女共同参画センターの設置 | 1 | 1 | 箇所 | | |
| | 審議会等における女性委員比率 | 29.7 | 30 | % | | |
| | 出前講座の実施回数(年間延べ実施数) | 3 | 25 | 回 | | |
| | 町内従業者数の女性割合 | 44 | 47 | % | | |
| 国際交流の促進 | 在住外国人の交流事業などへの延べ参加者数 | 120 | 200 | 人 | 13位 | |
| | 姉妹・友好都市交流と国際交流活動への延べ参加者数 | 700 | 700 | 人 | | |

| | | | | | |
|-------------|-------------------------|-----------|---------|-----|-----|
| 産学官連携 | 地域連携協力協定締結件数(累計) | 6 | 5 | 件 | 3位 |
| | 大学・研究機関や民間企業との連携事業数 | 91 | 85 | 件 | |
| 行政運営 | 施策の目標達成率 | - | - | % | 2位 |
| | 人口千人あたりの一般行政職員数 | 4.97 | 4.56 | 人 | |
| | 庁内研修実施回数【1231に再掲】 | 14 | 15 | 回 | |
| | 例規審査件数 | 160 | 300 | 件 | |
| 財政の健全化 | 経常収支比率 | - | - | % | 1位 |
| | 公共施設の耐震化(小中学校は除く35棟のうち) | 35 | 35 | 棟 | |
| | 民間活力運用件数(PFI※2等の導入) | 0 | 1 | 件 | |
| | 町税の収納率 | 97 | 94 | % | |
| 窓口サービスの向上 | 総合窓口サービスの満足度 | 75 | 60 | % | 4位 |
| | 庁内研修実施回数【1213の再掲】 | 14 | 15 | 回 | |
| 広報・広聴活動の充実 | ホームページアクセス件数 | 1,100,002 | 500,000 | 件/年 | 8位 |
| | 広聴会等における延べ参加人数※1 | 1,300 | 2,300 | 人 | |
| | ソーシャルメディア等による情報伝達手段数 | 3 | 5 | 件 | |
| | ホームページによる情報提供件数 | 25 | 40 | 件 | |
| 情報公開・個人情報保護 | 不服申し立て件数(情報公開) | 0 | 0 | 件 | 10位 |
| | 訂正の請求件数(個人情報) | 0 | 0 | 件 | |
| | 不服申し立て件数(個人情報) | 0 | 0 | 件 | |
| 情報化の推進 | 電子申請届出に対応するサービス数 | 30 | 65 | 件 | 9位 |
| | いばらきデジタルマップの掲載地図数 | 3 | 8 | 件 | |
| 広域行政の推進 | 広域事務処理件数 | 6 | 7 | 件 | 11位 |
| | 他自治体との協定締結数【4213に再掲】 | 2 | 2 | 件 | |

| 基本目標－2 | | 人を育むまちづくり | | 達成度平均点 | | 3.03 | |
|-----------------|-----------------------|-----------|--------|-------------------------|---------|------|--|
| 施策名 | 成果指標 | 平成30年度 | | 単位 | 町民評価 | | |
| | | 見込み | 目標値 | | 重要度(順位) | | |
| 町民の健康づくり | 健康教育実施回数 | 155 | 76 | 回 | 7位 | | |
| | 生活習慣病予防食の試食配食数 | 1,200 | 1,500 | 食 | | | |
| | 大腸がん検診精密検査受診率 | 70 | 82 | % | | | |
| | 大腸がん検診受診者延べ人数 | 2,700 | 3,100 | 人 | | | |
| | 健診結果説明会参加者延人数 | 130 | 150 | 人 | | | |
| | 生後4ヶ月までの乳児世帯への訪問率 | 95 | 95 | % | | | |
| | 高齢者のインフルエンザ予防接種率 | 52 | 55 | % | | | |
| 国民健康保険制度の適正な運営 | 特定健康診査の受診率口 | 37 | 37 | % | 4位 | | |
| | 特定保健指導の実施率 | 20 | 10 | % | | | |
| | 収納率 | 92.8 | 92.5 | % | | | |
| 後期高齢者医療制度の適正な運営 | 高齢者健診の受診率 | 18.5 | 19 | % | 5位(同率) | | |
| | 制度の周知媒体件数口 | 6 | 6 | 件 | | | |
| | 後期高齢者医療保険料の収納率 | 99.4 | 99.4 | % | | | |
| 介護保険制度の適正な運営 | 介護保険サービス利用率 | 90 | 90 | % | 5位(同率) | | |
| | 二次予防対象者の把握数 | - | 700 | 人 | | | |
| | 一次、二次予防高齢者施策事業 | - | 15 | % | | | |
| | 保険料の収納率 | 96.5 | 99 | % | | | |
| | 30日以内の認定決定率 | 50 | 90 | % | | | |
| 国民年金制度の適正な運営 | 制度の周知媒体件数 | 8 | 9 | 件 | 10位 | | |
| 地域福祉の推進 | 地域福祉計画推進のための地区座談会の実施数 | 3/30 | 66 | <small>中学校区/行政区</small> | 8位 | | |
| | 民生委員児童委員の定数 | 80 | 78 | 人 | | | |
| | 民生委員児童委員研修の延べ参加者数 | 1,500 | 1,500 | 人 | | | |
| | 災害時要援護者支援制度登録者数 | 1,300 | 1,500 | 人 | | | |
| 高齢者福祉の充実 | 自立している高齢者の割合 | 85 | 88 | % | 11位 | | |
| | 認知症サポーター養成講座の受講者数 | 600 | 1,500 | 人 | | | |
| | シルバークラブ結成数 | 37 | 37 | クラブ | | | |
| | 福祉センターの年間延べ利用者数 | 59,200 | 58,000 | 人 | | | |

| | | | | | |
|----------------|----------------------------|-------|--------|--------|---------|
| 障害者福祉の充実 | 相談支援事業利用者数 | 2,721 | 1,394 | 人 | 15位 |
| | 相談事業者数 | 4 | 4 | 施設 | |
| | 障害福祉サービス受給者証の取得者数 | 325 | 405 | 人 | |
| | 就労訓練支援サービス受給者数 | 184 | 80 | 人/月 | |
| 子供・子育て支援の充実 | 保育施設等入所定員 | 1,146 | 800 | 人 | 1位 |
| | 待機児童数 | 41 | 0 | 人 | |
| | 特別保育等の実施事業数 | 32 | 21 | 事業 | |
| | すくすく広場の参加者数 | 6,500 | 5,000 | 人 | |
| | 児童館サークル参加人数(親子) | 5,800 | 9,000 | 人 | |
| | 放課後子ども教室の参加人数 | 489 | 500 | 人 | |
| | 放課後児童クラブ入会児童人数 | 973 | 700 | 人 | |
| | 要保護児童相談員訪問件数 | 170 | 150 | 件 | |
| 医療福祉の充実 | 医療福祉費制度の周知媒体件数 | 3 | 3 | 件 | 2位 |
| 幼児教育の充実 | 幼稚園・認定こども園への就園率 | 52.8 | 70 | % | 12位(同率) |
| 学校教育の充実 | 学校図書館の貸し出し冊数 | 34 | 34 | 冊 | 3位 |
| | メディアリテラシー※1講習会の実施 | 1 | 1 | 回 | |
| | 職業体験協力事業所数 | 40 | 40 | 事業所 | |
| | 教職員研修会(町単独分) | 55 | 52 | 回 | |
| | 指導室による学校訪問指導 | 2 | 2 | 回/各校・年 | |
| | 特別支援教育支援員の配置 | 25 | 25 | 人 | |
| | 不登校児童生徒の割合 | 1.5 | 1.2以下 | % | |
| | 地域の方々が参加できる各校行事の日数 | 20 | 12 | 平均日 | |
| 児童生徒の健康管理と安全対策 | 学校給食で茨城県産食材の占める割合【3316に再掲】 | 90.5 | 50以上 | % | 9位 |
| | 小学校スポーツテスト(A+B)※1の割合 | 47.25 | 52.7以上 | % | |
| | 中学校スポーツテスト(A+B)の割合 | 64.09 | 61.4以上 | % | |
| | 学校施設耐震化率 | 100 | 100 | % | |
| | 大規模改修工事実施校数 | 8/10 | 4 | 校 | |
| | 学校再編計画の策定 | 策定済み | | | |

| | | | | | |
|-----------------|---------------------------|---------|---------|-----|---------|
| 生涯にわたって学べる環境づくり | インターネットを活用した情報提供 | 導入 | 導入 | | 14位 |
| | 達人バンク登録者数 | 110 | 100 | 人 | |
| | 中央公民館の耐震化 | 完了 | 実施済み | | |
| | 公民館・ふれあいセンター定期講座申込率 | 100 | 100 | % | |
| | ふれあい地区館活動の実施行政区【1122の再掲】 | 66 | 66 | 行政区 | |
| | 図書館資料の年間貸出点数 | 245,000 | 250,000 | 点 | |
| | 予科練平和記念館の展覧会開催数【1132の再掲】 | 4 | 4 | 回/年 | |
| | 予科練平和記念館のイベント開催数【1132の再掲】 | 15 | 15 | 回/年 | |
| 社会全体で取り組む教育の推進 | 家庭教育座談会への参加者数 | 3,500 | 5,000 | 人 | 17位 |
| | 子ども会育成連合会事業参加者数 | 2,400 | 5,000 | 人 | |
| | 学社連携事業参加人数 | 32,000 | 40,000 | 人 | |
| | 社会教育講座(人権教育)開催回数 | 2 | 1 | 回 | |
| スポーツの振興 | 町民運動会の参加行政区率 | 100 | 100 | % | 12位(同率) |
| | トップアスリートスポーツ教室開催数 | 4 | 4 | 回 | |
| | スポーツ施設の年間延べ利用者数 | 235,000 | 250,000 | 人 | |
| | 町民体育館の耐震化 | 耐震工事済 | 実施済み | | |
| 文化芸術活動の推進と文化財保護 | 芸術展への出展作品数 | 900 | 1,800 | 点 | 16位 |
| | 音楽で元気にするまちづくり事業の参加者数 | 2,500 | 2,500 | 人 | |
| | 伝統芸能まつり参加団体 | 10 | 10 | 団体 | |

| 基本目標-3 | | 暮らしを支えるまちづくり | | 達成度平均点 | | 2.99 |
|-----------------|----------------------------|--------------|-----------|-------------------|-----------------|------|
| 施策名 | 成果指標 | 平成30年度 | | 単位 | 町民評価 重要度(順位) | |
| | | 見込み | 目標値 | | | |
| 土地利用 | 用途地域見直し面積 | 111 | 109 | ha | 6位 | |
| | 市街化区域内の都市計画道路整備率 | 77.5 | 66 | % | | |
| | 阿見吉原地区の整備率 | 95 | 95 | % | | |
| 市街地の整備 | デマンドタクシーの乗降客数 | 10,000 | 8,600 | 人/年 | 5位 | |
| | 路線バスの乗降客数 | 3,100 | 3,500 | 人/日 | | |
| 交通体系・公共交通 | 町道の整備の進捗率※1 | 61.8 | 60 | % | 1位 | |
| | 道路里親団体数 | 6 | 10 | 団体 | | |
| 道路の整備及び維持・管理 | 都市計画道路の供用開始率 | 68.1 | 67 | % | 2位 | |
| 公園・緑地の整備及び維持・管理 | 町民一人あたりの都市公園面積 | 7.7 | 7.5 | m ² /人 | 7位 | |
| | 公園・緑地制度への登録団体数 | 30 | 30 | 団体 | | |
| 良好な住宅・住環境づくり | 都市計画における地区計画決定(変更)の地区数 | 5 | 8 | 地区 | 3位 | |
| | 町営住宅の修繕率 | 100 | 100 | % | | |
| | 町営住宅使用料収納率 | 98 | 100 | % | | |
| 景観形成 | 助成した生垣の総延長 | 1,830 | 1,700 | m | 10位 | |
| | 景観形成道路清掃等ボランティア参加団体 | 12 | 21 | 団体 | | |
| 農業の振興 | 認定農業者数 | 87 | 60 | 人 | 8位(同率) | |
| | 第六次産業認定者数 | 7 | 30 | 人 | | |
| | 青年就農給付金(経営開始型)支援者数 | 10 | 10 | 人 | | |
| | 農業後継者等支援者数 | 14 | 20 | 人 | | |
| | 共同活動支援交付金対象面積【4322に再掲】 | 340 | 340 | ha | | |
| | 耕作放棄地※1再生面積 | 3 | 4 | ha/年 | | |
| | エコファーマー認定者数 | 60 | 80 | 人 | | |
| | 学校給食で茨城県産食材の占める割合【2331の再掲】 | 90 | 50 | % | | |
| 商工業の振興 | 従業員30人未満の事業所数 | 1,422 | 1,450 | 所(H26) | 4位 | |
| | 新商品開発事業に取り組んだ店舗数 | 9 | 20 | 店舗 | | |
| | 自治金融に係る代位弁済数 | 1 | 4 | 件 | | |
| | 東部工業団地立地企業数 | 18 | 22 | 件 | | |
| | 阿見吉原土地区画整理事業地内企業立地数 | 3 | 4 | 件 | | |
| | 事業所従業員数(全産業) | 20,484 | 23,000 | 人(H26) | | |
| 観光の振興 | 霞ヶ浦周辺施設への観光客数 | 60,000 | 100,000 | 人 | 8位(同率) | |
| | 新たな地域資源を活用したあみ観光協会主催事業数 | 7 | 6 | 件 | | |
| | 霞ヶ浦湖岸の桜の本数【4325に再掲】 | 90 | 70 | 本 | | |
| | 年間入込み客数 | 3,800,000 | 4,000,000 | 人 | | |
| | あみ観光協会HPへのアクセス数 | 21,000 | 18,000 | 件 | | |

| 基本目標－4 | | 安全・安心のまちづくり | | 達成度平均点 | | 3.09 |
|-------------------------|-----------------------|-------------|--------|--------|---------|------|
| 施策名 | 成果指標 | 平成30年度 | | 単位 | 町民評価 | |
| | | 見込み | 目標値 | | 重要度(順位) | |
| 上水道の整備及び維持・管理 | 給水普及率 | 86.1 | 88 | % | 3位 | |
| | 上水道料金収納率(現年度分) | 99.1 | 100 | % | | |
| | 有収率 | 94.8 | 93 | % | | |
| 下水道の整備及び維持・管理 | 接続率 | 98 | 99 | % | 2位 | |
| | 使用料金収納率 | 99.3 | 99 | % | | |
| | 接続率 | 77.9 | 90 | % | | |
| | 使用料金収納率 | 98.1 | 93 | % | | |
| | 合併処理浄化槽の人口割合 | 69.5 | 64 | % | | |
| 河川・都市排水路の環境整備河川環境の保全と整備 | 河川清掃への参加者数 | 78 | 184 | 人 | 11位 | |
| | 都市排水路整備延長 | 41.8 | 44.9 | km | | |
| 地域防災対策の推進 | 自主防災組織の訓練実施率 | 26 | 46 | % | 9位 | |
| | 自主防災組織の結成率 | 100 | 100 | % | | |
| | 防災備蓄確保量 | 23,570 | 22,000 | 食 | | |
| | 同報系防災無線整備率 | 100 | 100 | % | | |
| | 民間事業者との協定締結数 | 34 | 30 | 件 | | |
| | 他自治体との協定締結数【1272の再掲】 | 2 | 2 | 件 | | |
| 消防・救急体制の充実 | 消防車両の充足率 | | 75 | | 5位 | |
| | 消防水利の充足率 | | 75 | | | |
| | 消防団員充足率 | 77.6 | 90 | % | | |
| | 立入検査回数 | | 250 | | | |
| | 「救命入門コース」の導入 | | 11 | | | |
| | 救急救命士の計画的な養成 | | 15 | | | |
| | 稲敷地方広域市町村圏事務組合との消防広域化 | | 達成 | | | |

| | | | | | |
|------------|------------------------|--------|--------|----------|-----|
| 地域医療体制の充実 | 乳幼児健診等への医師等派遣数 | 36 | 48 | 人 | 4位 |
| | 茨城県立医療大学との連携事業数 | 4 | 4 | 件 | |
| | 病院群輪番制実施日数 | 365 | 365 | 日/年 | |
| | 小児輪番制実施日数 | 348 | 362 | 日/年 | |
| 交通安全対策の推進 | 交通安全教室の参加者※1数 | 4,800 | 10,000 | 人 | 6位 |
| | 交通安全教室開催数 | 50 | 100 | 回 | |
| | 信号機設置数(累計) | 102 | 110 | 基 | |
| | ゾーン30の指定箇所数(累計) | 2 | 3 | 箇所 | |
| 防犯対策の推進 | 防犯活動支援団体件数 | 43 | 50 | 件 | 1位 |
| | 青色防犯パトロールの回数 | 420 | 140 | 回 | |
| | LED防犯灯数 | 5,871 | 5,000 | 灯 | |
| | 管理不全な空き家の数 | 94 | 110 | 棟 | |
| 消費生活対策の充実 | 消費者向け研修会参加者数 | 500 | 700 | 人 | 12位 |
| 地球環境の保全 | 町内公共施設における温室効果ガス排出量 | 3,000 | 3,233 | t-CO2 | 13位 |
| 自然環境の保全 | 身近なみどり※1整備面積(累計) | 148 | 150 | ha | 10位 |
| | 造林面積 | 0.25 | 4 | /年 | |
| | 共同活動支援交付金対象面積【3313の再掲】 | 340 | 340 | ha | |
| | 霞ヶ浦の水質検査のCOD | 7 | 7 | mg/ℓ | |
| | 河川の水質検査のCOD | 4.6 | 4 | mg/ℓ | |
| | 霞ヶ浦湖岸の桜の本数【3331の再掲】 | 90 | 70 | 本 | |
| 生活環境の向上 | 空地の雑草の苦情件数 | 230 | 100 | 件 | 7位 |
| | 不法投棄パトロールで回収したごみのポイ捨て等 | 24 | 25 | ト | |
| | 町に保護された犬・猫の数 | 88 | 10 | 頭 | |
| | 道路上の犬・猫死体処理数 | 130 | 80 | 頭 | |
| | 騒音・振動・悪臭などの苦情件数 | 16 | 6 | 件 | |
| 資源循環型社会の形成 | ごみの資源化率 | 21 | 20 | %(H29見込) | 8位 |
| | ごみの総量 | 20,800 | 18,000 | t(H29見込) | |
| | 排出ガスなどの排出基準達成率 | 100 | 100 | % | |
| | 中期運営計画にもとづく維持補修工事の進行率 | 80 | 100 | % | |

Ⅲ－２ 町民意向調査

(1) 回答者の属性

■回答者は60代以上の高齢層が半数近く、市街地周辺の回答割合が多い。

- 性別については、「男性」が46.9%、「女性」が51.9%で、若干「女性」の回答が多くなっている。
- 年齢については、「30代」が18.6%で最も多く、次いで「60代」が17.7%、「10代」、「70代」が14.7%となっている。
- 居住地区については、「本郷小学校区」が26.0%で最も多く、次いで「阿見小学校区」が21.0%、「阿見第一小学校区」が19.3%となっている。
- 主な通勤先・通学先は、「阿見町内」が22.1%。町外への通勤先・通学先をみると、「土浦市(12.0%)」、「つくば市(9.3%)」が多く、次いで「東京都(7.1%)」となっている。

■半数以上は住みよいと感じており、回答者の半数が住み続けたいと感じている。

- 住みやすさに関する評価は、「ふつう」が30.0%で最も多く、次いで「どちらかといえば住みよい」が28.7%、「住みよい」が24.7%となっているが、「住みよい」と「どちらかといえば住みよい」の合計は53.4%と、回答者の半数を上回っている。
- 今後の居住については、「住み続けたい」が最も多く約半数を占める。次いで「当分住み続けたい」が22.7%、「どちらともいえない」が20.7%となっている。

(2) 重点施策に対する評価

前期計画で設定した2つの重点施策の評価を比較すると、達成度、重要度とも、重点施策2「安心の実感を高めます」の方がやや高い結果となっている。

①重点施策1「定住促進を図ります」

■達成できているという評価が1／3程度である一方、半数以上が今後も重要と感じている。

達成度についての評価は、「どちらともいえない」が41.6%で最も多く、次いで「ある程度達成できている」が31.1%となっている。重要度についての評価は、「ふつう」が33.3%で最も多く、次いで「重要である」が31.0%、「やや重要である」が29.4%となっている。

②重点施策2「安心の実感を高めます」

■ある程度達成できているという評価が多くなっているものの、半数以上が今後も重要と感じている。

達成度についての評価は、「ある程度達成できている」が38.1%で最も多く、次いで「どちらともいえない」が36.6%となっている。重要度についての評価は、「重要である」が33.8%で最も多く、次いで「やや重要である」が33.4%、「ふつう」が27.8%となっている。

(3) 基本目標に関する評価

①基本目標1「人がつながるまちづくり」

達成度についての評価は、「達成できている」「ある程度達成できている」の合計が 20.3%、「達成できていない」「あまり達成できていない」の合計が 24.2%となっている。

重要だと考える施策については、「財政の健全化」が最も多く、次いで「行政運営」、「産学官連携」となっている。

②基本目標2「人を育むまちづくり」

達成度についての評価は、「達成できている」「ある程度達成できている」の合計が 29.9%、「達成できていない」「あまり達成できていない」の合計が 23.4%となっている。

重要だと考える施策については、「子供・子育て支援の充実」が最も多く、次いで「医療福祉の充実」、「学校教育の充実」となっている。

③基本目標3「暮らしを支えるまちづくり」

達成度についての評価は、「達成できている」「ある程度達成できている」の合計が 30.3%、「達成できていない」「あまり達成できていない」の合計が 25.0%となっている。

重要だと考える施策については、「交通体系・公共交通」が最も多く、次いで「道路の整備及び維持・管理」、「良好な住宅・住環境づくり」となっている。

④基本目標4「安全・安心のまちづくり」

達成度についての評価は、「達成できている」「ある程度達成できている」の合計が 31.8%、「達成できていない」「あまり達成できていない」の合計が 18.6%となっている。

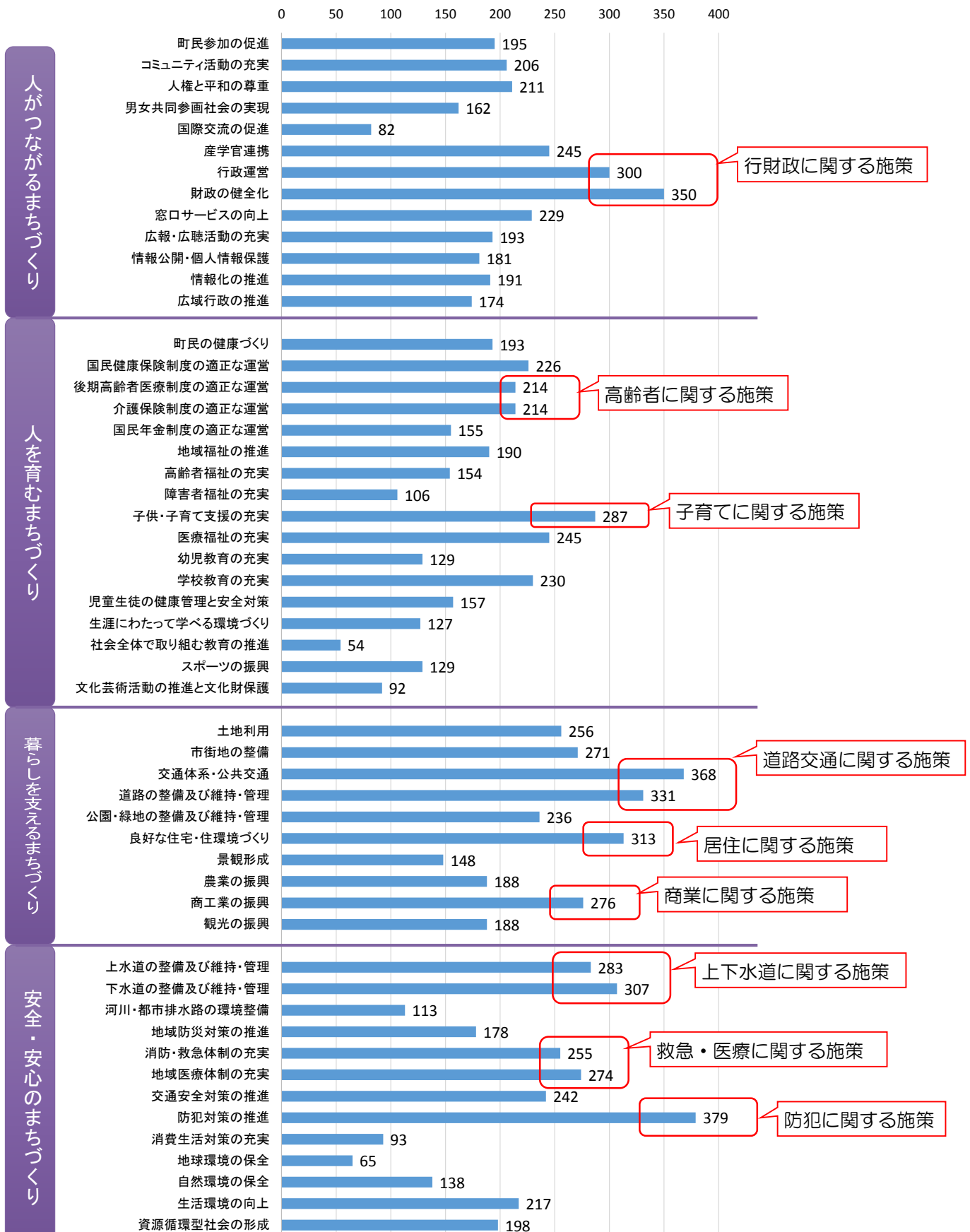
重要だと考える施策については、「防犯対策の推進」が最も多く、次いで「下水道の整備及び維持・管理」、「上水道の整備及び維持・管理」となっている。

⑤基本目標別の達成度の比較

基本目標の達成度を比較すると、「達成できている」は、いずれの基本目標でも3%未満となっている。「ある程度達成できている」は、基本目標4「安全・安心のまちづくり」が30.0%と唯一30%を超えている一方、基本目標1「人がつながるまちづくり」は18.8%と低くなっている。

「達成できていない」は、基本目標3「暮らしを支えるまちづくり」、基本目標1「人がつながるまちづくり」で7%を超えており、基本目標3「暮らしを支えるまちづくり」は、「あまり達成できていない」が17.8%と4つの目標の中で最も多くなっている。

(4) 施策別の重要度（重要だと考える施策）について



(5) 前回調査との比較

■住みやすさ

半数以上の回答者が「住みよい」と感じているが、「住みにくい」と感じる割合が増加。

- 住みやすさについて、前期計画と後期計画の結果を比較すると、いずれの調査でも「住みよい」と「どちらかといえば住みよい」の合計は50%を超えていますが、「住みよい」と回答した割合が前期より3ポイント増加したものの、「どちらかといえば住みよい」が5.6ポイント減少しており、合計すると2.6ポイント減少しています。
- 一方、「住みにくい」は1.7ポイント、「どちらかといえば住みにくい」は3.4%増加しており、合計で5.1ポイント増加しています。

■重要だと考える施策

大きな変化はなく、財政の健全化、福祉(子供・子育て、医療)、道路・交通、防犯対策が重要。

- 基本目標1「人がつながるまちづくり」では、前回と同じく「財政の健全化」が1位であるが、「行政運営」を重要視する意見が増えています。
- 基本目標2「人を育むまちづくり」では、前回5位以下だった「国民健康保険制度の適正な運営」が4位に入っています。
- 基本目標3「暮らしを支えるまちづくり」では、前回2位だった「交通体系・公共交通」が1位となっており、また、「市街地の整備」が5位に入っています。
- 基本目標4「安全・安心のまちづくり」では、前回と同じく「防犯対策の推進」が1位となっています。